

第十五章

创造

神为何、如何、何时创造这个宇宙？

背诵经文：尼希米记9:6

你，惟独你，是耶和華。你造了天和天上的天，并天上的万象，地和地上的万物、海和海中所有的，这一切都是你所保存的。天军也都敬拜你。

诗歌：你们要赞美耶和華（*Hallelujah, Praise Jehovah!*）

¹你们要赞美耶和華 从天上赞美祂名 众天使都要赞美祂 在至高处赞美祂
祂的诸军要赞美祂 日月星辰赞美祂 天上的天天上的水 你们都要赞美祂

副：愿他们赞美耶和華 惟独祂名被尊崇 祂的荣耀大得尊崇
祂的荣耀大得尊崇 祂的荣耀大得尊崇 远远在天地之上

²愿他们赞美耶和華 因祂吩咐便造成 祂造万物直到永远 祂的定命永坚立
受造万物要赞美祂 地上一切海中鱼 火与冰雹雪和雾气 成就祂命的狂风

³结果树木和香柏树 一切大山和小山 野兽昆虫一切牲畜 还有空中的飞鸟
世上君王万民首领 世上一切审判官 少年处女老人孩童 都当赞美耶和華

词：取自诗篇148:1-13

曲：PRAISE JEHOVAH 8.7.8.7.D Ref., William J. Kirkpatrick, 1838-1921

这首诗歌包含了诗篇148篇的整个内容，并系之以音乐。它呼召整个受造界——包括了“能看见的、不能看见的”——来敬拜神、我们的创造主。

前言

神是怎样创造世界的？¹ 祂是直接创造每一种不同种类的植物和动物，还是用了某种的进化过程，来导引生物由最简单的演变到最复杂的？神的创造发生得有多快？是在六个二十四小时的日子内完成的，还是用了几千年甚至几亿年的时间？地球到底

¹笔者十分感谢一些具有各种专业知识的朋友们，在本章提供给我们许多有用的评论，尤其是Steve Figard、Doug Brandt和Terry Mortenson。

有多古老？人类的存在到底有多久远？

当我们讨论到创造的教义时，以上这些问题就摆在我们面前。本章的内容和本书前面大部分章节的内容不同，因为本章要处理的问题是福音派基督徒观点有分歧之处，而且有时候人们对自己的观点坚持得很厉害。

本章内容的次序是先讨论那些圣经教导创造教义最清楚的部分，就是几乎所有的福音派人士都同意的部分，包括：神是从无而造出整个宇宙；亚当和夏娃特别的受造；宇宙原来是非常美好的等等。然后再讨论到关于创造教义的其他部分，就是福音派人士意见相左的部分，包括神在使大部分创造发生时是否也用了进化的过程；地球有多古老；人类的存在有多久远等。

我们可以将创造的教义定义如下：神从无而创造出整个宇宙；宇宙原来是非常美好的；祂创造宇宙是为了荣耀祂自己。

A. 神从无而创造出宇宙

A.1 神从无而创造出宇宙的圣经证据

圣经清楚地要求我们相信，神从无而创造出宇宙（有时候会使用拉丁文片语 *ex nihilo*，是“从无而出”之意，所以我们就说，圣经教导的创造是 *ex nihilo* 的）。这意味着说，在神创造宇宙以前，除了神自己，其他什么都不存在。²

这就是创世记1:1的意思，这节经文说：“起初，神创造诸天与地。”（和合本译作：“起初，神创造天地。”）“诸天与地”这个片语涵盖了整个宇宙。诗篇第33章也告诉我们：“诸天藉耶和华的命而造；万象藉祂口中的气而成。因为祂说有，就有；命立，就立。”（诗33:6, 9）。在新约圣经里，我们看到约翰福音的起头有一句概括性的叙述：“万物是藉着祂造的；凡被造的，没有一样不是藉着祂造的。”（约1:3）这里的“万物”一词最好理解为是指整个宇宙（另参徒17:24；来11:3）。当保罗在歌罗西书第1章提到宇宙的所有部分——包括能看见的和不能看见的——之时，他很明确地说：“因为万有都是靠祂造的：无论是天上的、地上的；能看见的、不能看见的；或是有位的、主治的、执政的、掌权的；一概都是藉着祂造的，又是为祂造的。”（西1:16）天堂里二十四位长老的赞美诗也一样地证实了这项真理：

²当我们说这宇宙是“由无而出”的时候，要注意防备可能会产生的误解，这是很重要的。“无”（nothing）一字的意思不是指某种形式的存在，如一些哲学家使用此字时的意思。我们的意思乃是说，当神创造宇宙时，并没有使用任何先存的物质。

“我们的主，我们的神，

你是配得荣耀、尊贵、权柄的；

因为你创造了万物，

并且万物是因你的旨意被创造而有的。”（启4:11）

此经文的最后一句说出，万物会存在、会受造的基本理由，乃是神的旨意。

是神创造了天地和其中的一切，这在新约里得到多次的证实。举例来说，使徒行传4:24说到神是全权的主，是“造天、地、海和其中万物的。”要确认真神的首要方法之一，就是确认祂是创造万物的那一位。巴拿巴和保罗向路司得的异教徒听众解释说，他们是“那创造天、地、海和其中万物的永生神”的使者（徒14:15）。与此类似地，当保罗在雅典对异教徒的希腊哲学家说话时，他说真神就是那位“创造宇宙和其中万物的神”，而且说“将生命、气息、万物，赐给万人”的乃是这位神（徒17:24-25；另参赛45:18；启10:6）。

希伯来书11:3说：“我们因着信，就知道诸世界是藉神话备妥的（和合本译作‘藉神话造成的’）；这样，所看见的，并不是从显然之物造出来的。”（按NASB直译）这种翻译和NIV的译文一样，都非常精确地反映出希腊原文圣经的意思。³虽然这句经文不是在教导从无而创造出宇宙，但也十分接近是在教导这个教义了，因为它说神不是从任何显然之物而创造出宇宙的。而这种有几分奇怪的想法——宇宙可能是从一些看不见的物质所造出来的，可能并不在作者的思想里；作者是在反驳那种创造是从先存物质而来的观念，而这节经文非常清楚表明了这个目的。

罗马书4:17也暗示说神是从无而造出万有，虽然它没有直接那样叙述。希腊文经文按字面直译，就是说神乃是那位“能呼叫不存在的成为存在者”（吕振中译本；和合本译作“使无变为有的神”）；而RSV的译法——“呼叫不存在之物成为存在”（NASB的译法与之类似）——虽然并不寻常，但在文法上说得通，⁴它很清楚地肯定了神是从无造出万有的。然而，即使我们按希腊字*hos*的一般意思“如同”来翻译，

³RSV的译文——“这样，所看见的，是从不显然之物造出来的”——表达出神是从某种看不见的物质创造宇宙；但是希腊文经文的字序——*mē ek phainomenōn*——显示，“不”字所否定的乃是“从显然之物造出来的”之片语，而RSV的译文则好像是用“不”字来否定分词“显然之物”，然而这种译法需要“不”字紧放在“显然之物”之前才对。进一步的讨论可见Philip Hughes, *A Commentary on the Epistle to the Hebrews* (Grand Rapids: Eerdmans, 1977), pp. 443-52.

⁴见C. E. B. Cranfield, *A Critical and Exegetical Commentary on the Epistle to the Romans*. ICC, vol. 1 (Edinburgh: T. & T. Clark, 1975), p. 244. 此处论及希腊文*hos*作为表达结果的用法。

这节经文的意思仍是说神“呼叫不存在之物，好像它们是存在的”（NASB经文译注）；但如果神对一些不存在的东西说话或呼叫，好像它是存在的，那么这表达什么意思呢？如果祂呼叫不存在之物仿佛它们存在似的，那么就必定表示它们很快就要出现了，就是它们将无可抗拒地被呼叫而进入存在。

因为神是从无而创造出整个宇宙，因此宇宙间就没有什么东西是在亘古里就存在的。我们所见的一切：高山、海洋、星辰、地球本身，都是当神创造它们的时候，它们才存在的；换句话说，曾有一个时候，它们都还没有存在。

“诸山未曾生出，
地与世界你未曾造成，
从亘古到永远，你是神。”（诗90:2）

这一点提醒我们，是神统管整个宇宙，除了神以外，我们不应该敬拜任何的受造之物，也不应该在神之外再多加敬拜些什么。然而，如果我们否认神从无而造出万有的话，那么我们不得不说，有些物质是一直就存在的，跟神一样地永恒。这样的观念挑战了神的自主性、祂的主权，以及敬拜惟独归祂的事实。假如物质不需要神就已经存在了，那么神还有什么固有的权力去统管它，并且为着祂的荣耀而使用它呢？假如宇宙的某些部分不是由神所创造的，那么我们还有什么把握说，宇宙的每一层面至终都会成就神的目的呢？

神从无而造出宇宙之事实的积极面，乃是如此宇宙才有意义和目的。神以祂的智慧创造宇宙，是为了某个目的，而我们应该试着去明白那个目的，并且按着适合那目的之方式来使用受造之物。明白地说，那个目的就是要将荣耀带给神自己。⁵进一步地说，无论何时受造之物带给我们喜悦（另参提前6:17），我们就应该将感谢归给那创造万物的神。

A.2 神创造灵界

神创造整个宇宙，其中也包括了一个看不见的灵界；神不但创造了动物和人，祂也创造了天使和天上其他的受造者。祂还创造了天堂，作为祂同在格外明显的地方。关于灵界的受造，在以上所有说到神不仅创造大地、还创造“天和天上之物”的经文（启10:6；另参徒4:24）中，确实都有所暗示，然而在其他一些的经文里，则是更清楚地被肯定了。以斯拉的祷告说得很清楚：“你，惟独你，是耶和華。你造了天和天上的天，并天上的万象，地和地上的万物、海和海中所有的，这一切都是你所保存的。

⁵见本章C节有关神创造之目的的讨论。

天军也都敬拜你。”（尼9:6）这节经文中所说的“天上的万象”，似乎就是指天使和天上其他的受造者，因为以斯拉说他们所进行的是敬拜神的活动（“万象”这个同样的词，在诗篇103:21和148:2里是指敬拜神的天使）。⁶

在新约圣经里，保罗明确地说，在基督里“万有都是靠祂造的：无论是天上的、地上的；能看见的、不能看见的；或是有位的、主治的、执政的、掌权的；一概都是藉着祂造的，又是为祂造的。”（西1:16；另参诗148:2-5）此处清楚地证实了天上不能看见之物的受造。

A.3 神直接创造亚当和夏娃

圣经还教导说，神以一种特别的、亲自的方式，创造了亚当和夏娃。“耶和華神用地上的尘土造人，将生气吹在他鼻孔里，他就成了有灵的活人。”（创2:7）随后，神又从亚当的身体中创造了夏娃：“耶和華神使他沉睡，他就睡了；于是取下他的一条肋骨，又把肉合起来。耶和華神就用那人身上所取的肋骨，造成一个女人，领他到那人跟前。”（创2:21-22）神显然让亚当知道了一些所发生的事情，因为亚当说：

“这是我骨中的骨，
肉中的肉；
可以称她为‘女人’，
因为她是从男人身上取出来的。”（创2:23）

正如我们以下所将要看到的，基督徒对于创造以后可能发生的进化发展究竟到什么程度，是否（根据某些说法）因进化的发展而产生出愈来愈复杂的有机体，看法相当不一。虽然在一些基督徒当中，对于植物界和动物界的问题看法分歧，并认真坚持自己的看法；然而圣经经文却清楚到一个地步，若一个人要完全相信圣经是真实的，却又坚持人类是经过漫长进化过程所产生的结果，是非常困难的，因为从圣经说神“用地上的尘土造人”（创2:7）来看，似乎不可能理解成神是用了千百万年来进行这个过程，并且又运用了几千个随机而有的发展，来产生愈来愈复杂的有机体。⁷ 另外

⁶有时候“万象”或“万军”（希伯来文是*tsābā'*）是用来指日月星辰（申4:19；赛34:4；40:26），但是BDB, p. 839 (1.c)所引用的例子，却没有一处说到星辰在敬拜神，而大多是说到异教徒错误地敬拜“天上的万象”（申17:3；王下17:16；21:3；耶8:2等）。

⁷虽然创世记2:7的叙述这么清楚，但Derek Kidner（所相信的圣经真实性与本书所主张的符合一致）确实主张一种可能性，那就是在亚当被神“吹入人类生命”之前，他是经过漫长的进化过程，最后才进化成那一位亚当的（*Genesis: An Introduction and Commentary TOTC* [London and Chicago: InterVarsity Press, 1967], p. 28）。但是他后来又肯定夏娃的受造是属于一种特殊的创造（p. 29）。

一个与进化论观点更加不可能调和的事实是，这段经文叙述清楚地描绘夏娃是没有母系祖先的；她是在亚当沉睡时，直接从亚当的肋骨所创造出来的（创2:21）。但从纯进化论的观点来看，这点是不可能的，因为他们认为即使是最初的女性“人类”，也应该是从一位近乎人类、却仍是动物的生物而出的。新约圣经也再次肯定了夏娃是从亚当而来的特别受造者之史实性，因为保罗说：“起初，男人不是由女人而出，女人乃是由男人而出；并且男人不是为女人造的，女人乃是为男人造的”（林前11:8-9）。

亚当和夏娃的特别受造显示出，虽然我们的身体在很多方面都与动物相像，但我们与动物却有很大的区别。我们乃是“按照神的形象”受造的，是神创造的巅峰，我们比任何其他受造之物都更像神，是蒙神的指派来治理其余受造之物的；甚至在创世记的简要记载中，都非常强调人的受造和宇宙其余受造之物完全不同的这个重要性。因此，对于一些现代观点倾向认为在浩瀚的宇宙中，人的存在是毫无意义的看法，创世记所持的是相对立场。柯德纳（Derek Kidner）注释说：

“圣经反对任何将人类有意义之历史化为虚空之趋势……圣经把创造的壮举仅当作是如同舞台剧之卷帘，而整出戏则在圣经的历史长河中缓缓揭晓。创造的序幕已在一页中被翻过去，随之而来的却有上千页。”

柯德纳又说，然而现代科学对宇宙的记述，虽然或许有其真实面，

“但它用大量的统计数据淹没我们，将人类显而易见的重要性降低成近乎消失的地步。现今不仅是创世的序幕，连人类历史的本身都只占千页中的一页而已，而整本记叙地球的书册，也迷失在没有编目的千百万书册之中。”⁸

圣经让我们看见人类的重要，而这正是神要我们看见的（我们将会在本书第二十一章详细地讨论这个事实）。

A.4 神创造时间

神的另一项创造，乃是时间（一时刻与下一时刻的接续）。我们在第十一章论及神的永恒性时，讨论过这个观念，⁹我们在这里只需摘要一下。当我们说到神在创世以前就存在时，我们的观念不应当是认为神存在于一个没有止尽的时间延续里；反之，神的永恒性是指祂的存在是一种不同的存在：一种超越经历时间流逝的存在，一种我们甚至难以想象的存在（见伯36:26；诗90:2, 4；约8:58；彼后3:8；启1:8）。神创造时间的事实提醒我们：祂掌管时间；我们的责任是要为祂的荣耀而运用时间。

⁸Kidner, *Genesis*, p. 57.

⁹见本书第十一章B.3.1节的讨论。

A.5 子神与圣灵在创造上的角色

父神乃是开始创造之工的主理者，然而子神和圣灵在创造上也很活跃。子神常被称为“藉着”祂而使创造得以成就的那位。“万物是藉着祂造的；凡被造的，没有一样不是藉着祂造的。”（约1:3）保罗说：“有一位主，就是耶稣基督，万物都是藉着祂有的，我们也是藉着祂有的。”（林前8:6）保罗又说：“一概都是藉着祂造的，又是为祂造的。”（西1:16）我们也读到，子神乃是那位“曾藉着祂创造诸世界”的神（来1:2）。这些经文一致地刻划出子神是执行父神之计划和指示的活跃代理者。

圣灵也在创造中作工，一般将祂描述为完成、充满和赐生命给神之受造物的那一位。创世记1:2说到“神的灵运行在水面上”，指明了神的灵之保守、维持和统治的功能。约伯说：“神的灵造我，全能者的气使我得生。”（伯33:4）在一些旧约经文中，了解同样的希伯来字（*rûach*）在不同的上下文中可有“灵”、“气”或“风”的意思是很重要的。但在许多情况下，它们在意义上没有多大区别，因为即使有些人决定将某些片语翻译为“神的气”，甚至为“神的风”，它似乎仍然是一种象征的用法，来指明圣灵在创造中的活动。所以，诗人在说到地上海中受造之物种类繁多时，便说：“你发出你的灵，他们便受造。”（诗104:30；亦见伯26:13；赛40:13；林前2:10里圣灵的工作）不过，圣经对圣灵在创造中的明确活动之见证，则是所言不多。圣灵的工作大大地突显在两方面：圣灵默示圣经作者书写圣经，以及圣灵将基督的救赎工作实施到神子民的身上。¹⁰

B. 受造之物与神有别，但都需要靠神而立

圣经对于神与受造之物间关系的教训，在世界所有宗教中是非常独特的。圣经教导说，神有别于祂的受造之物，祂不是受造界的一部分，因为祂是创造它们并且治理它们的。通常用来描述神比受造之物远为伟大的字是“超越的”（transcendent），它的意思很简单，就是指神远在受造界“之上”——比受造之物伟大，又独立于受造物之外。

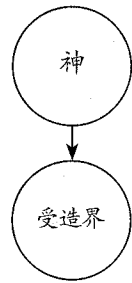
神也非常密切地参与受造界中，因为受造之物的存在和活动都一直仰赖于祂。用来描述神参与受造界的专用词是“潜在的”（immanent），其意思是“留在”受造界中。圣经所启示的神不是从祂的受造界中抽离出来、对祂的受造之物不感兴趣的抽象之神。事实上圣经就是一部关于神介入祂的受造界的故事，尤其是祂参与在人中间。约伯肯定地说，甚至动物和植物都要依靠神：“凡活物的生命和人类的气息，都在祂

¹⁰见本书第三十章有关圣灵之工作的讨论。

手中。”（伯12:10）在新约圣经里，保罗则肯定地说，神乃是“将生命、气息、万物，赐给万人。‘我们生活、动作、存留，都在乎祂’”的那一位（徒17:25, 28）。实际上，在基督里，“万有也靠祂而立”（西1:17），而祂“常用祂权能的命令托住万有”（来1:3）。当保罗说：“一神，就是众人的父，超乎众人之上，贯乎众人之中，也住在众人之内”（弗4:6）时，神的**超越性**（transcendence）和**潜在性**（immanence）都在这一节经文中得到肯定了。

受造之物与神有别，但都需要靠神而立；祂远在受造界之上，但一直参与其中（简而言之，神既是超越的，又是潜在的），这些事实可以用图15.1表达出来。

图15.1 受造之物与神有别，但都需要靠神而立，而且神一直参与受造界中
（神既是超越的，又是潜在的）



B.1 唯物论

神是超越的和潜在的，这观念和现今在非信徒中最常见的哲学——全然否认神存在的**唯物论**（materialism）之间，有着很大的区别。唯物论的观念是说，物质的宇宙就是所有的一切。这理论可用图15.2来表示。

图15.2 唯物论



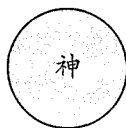
今日那些一心致力去赚更多钱和要得到更多财物的基督徒，就成了“实际的”唯物论者，因为虽然他们相信神，但他们的生活和没有相信神的人也没有多大的分别。

B.2 泛神论

圣经对于神和祂的受造界之间的关系，与**泛神论**（pantheism）的看法也迥然不

同。希腊文 pan （衍生自 pas ）的意思是“所有”或“每一个”。泛神论的观念就是认为每一样东西、整个宇宙就是神，或是神的一部分。这可以用图15.3来表示。

图15.3 泛神论



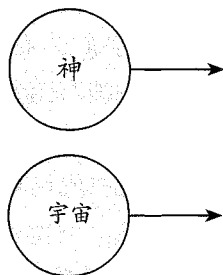
泛神论否认好几个重要的神的属性。如果整个宇宙就是神的话，那么神就没有独特的个性可言了。神不再是不变的，因为宇宙在变，神也就在变。不止如此，神不再是圣洁的了，因为宇宙中的邪恶也成了神的一部分。还有一个问题，那就是大多数的泛神论系统（如佛教和其他东方宗教），最终会否认人之个性的重要性：因为每样事物都是神，所以一个人的目标就应该是要和宇宙融合，要愈来愈多地与宇宙联合在一起，因而就逐渐失去个人的独特性。如果“神”（泛神论所指的万物）没有独特的个性而且和宇宙没有分别的话，那么我们就肯定不应该追求有独特的个性了。如此一来，泛神论不仅毁掉了神的独特个性，最终也将会摧毁人的独特个性。

其他任何视受造界为神的“流露”（ $emanation$ ）的哲学（也就是说，认为有一些东西是从神而出，但却仍是神的一部分，并且和祂没有区分），都和泛神论相似，会大幅度或全面性地否认神的某些属性。

B.3 二元论

圣经的观点也将二元论（ $dualism$ ）排除在外。二元论说神和物质宇宙在永恒里同时并存，因此，宇宙间有两股终极的力量：神和物质。这观念可用图15.4来表示。

图15.4 二元论



二元论的问题在于，它认为神和物质宇宙中的邪恶之间，有着永远的冲突。神至

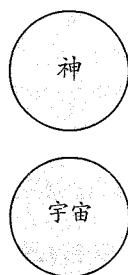
终会战胜在宇宙中的邪恶吗？我们不敢确定，因为神与邪恶显然始终都是势均力敌。这种哲学否认神在受造界之上的终极主权，否认受造界是因着神的旨意而产生的，否认受造界要单单为着祂的旨意而被用，否认受造界要荣耀祂。这种观点也否认整个宇宙的受造原本是好的（创1:31），并会鼓励人将物质世界本身看成是有些邪恶的；然而，真正的圣经教导则是认为，神所造的万物都是美好的，而且祂为着自己的目的而统管万有。

在现代文化中，近来有一个二元论的例子，那就是“星际大战”（Star Wars）的影片，它假设宇宙中存在着一股“力量”（Force），其中兼有善、恶两面，而没有一位圣洁而超越之神统治万有并且肯定会征服万有的观念。当今日的非基督徒开始意识到宇宙中还有灵界的一面时，他们通常就会成为二元论者，仅仅知道在超然或属灵的世界里，有善和恶两面。大多数的“新纪元”（New Age）宗教都属于二元论。当然，撒但很高兴人们会认为宇宙间的这股邪恶势力或许能够与神自己相抗衡。

§.4 自然神论

基督教对受造界的看法与自然神论（deism）的观点也不相同。自然神论认为神现在并不参与在受造界中，这观点可用图15.5表示。

图15.5 自然神论



自然神论通常坚持，神创造了宇宙，而且祂远远比宇宙伟大（神是“超越的”），而某些自然神论者也同意，神有道德标准，至终会要人在审判的日子里交帐，但是他们否认神今日也参与世界之中，因而认为神在受造界中不具潜在性（immanence）。在他们看来，神乃是一位具有神性的钟表匠，在创世之初给那“钟表”上了发条以后，就任其自由运作了。

虽然自然神论确实以某些方式肯定了神的超越性，但是它却几乎否认整个圣经理史，也就是神活跃地参与世界的历史。如今不少“不冷不热的”或只是名义上的基督

徒，其实就是自然神论者，因为他们的生命中几乎完全没有针对其生活所需，而有真正的祷告、敬拜、敬畏神，或时刻信赖神。

C. 神创造万有以彰显祂自己的荣耀

神为着祂自己的荣耀创造了祂的子民，这点是很清楚的，因为当祂说到祂的儿女时，说他们是“我为自己的荣耀创造的，是我所作成，所造作的”（赛43:7）。然而神为着这个目的所创造的，不只有人类而已，整个的受造界都是为了彰显神的荣耀，甚至是无生命的受造之物——星辰、日月和穹苍——都见证神的伟大：“诸天述说神的荣耀；穹苍传扬祂的手段。这日到那日发出言语；这夜到那夜传出知识。”（诗19:1-2）在启示录第4章那里所记载之天上敬拜的赞美诗，将神创造万有与祂配得接受从万有而来之荣耀的事实都连接起来了：

“我们的主，我们的神，

你是配得荣耀、尊贵、权柄的；

因为你创造了万物，

并且万物是因你的旨意被创造而有的。”（启4:11）

受造界彰显了神的什么呢？主要是彰显祂的大能和智慧，这些是远非任何受造之物所能想象的。¹¹“耶和华用能力创造大地；用智慧建立世界，用聪明铺张穹苍。”

（耶10:12）反之，对于那些无知的人和他們所做的“无用的”偶像，耶利米说：“雅各的分不像这些，因祂是造作万有的主……万军之耶和华是祂的名。”（耶10:16）只要看一眼太阳、星辰，就足以使我们对神的无限大能心悦诚信；甚至只要稍稍观察一下树叶、人手的奇妙，或观察任何一个活的细胞，就都能说服我们相信神的伟大智慧。谁能创造出这些呢？谁能从无到有地造出这些呢？谁能在无穷岁月里日复一日地维持它们呢？如此无限的大能，如此精湛的技艺，全然超乎我们所能理解的范围。当我们默想这些时，就将荣耀归给神了。

当我们肯定了神为彰显祂自己的荣耀而创造了宇宙时，我们要明了，祂不是非创造它不可；这点了解是很重要的。我们不当认为，神在永恒之三位一体间已有的荣耀以外，还需要更多的荣耀；或者认为神若没有从所造的宇宙中得到荣耀，祂就有些不完全。这样的想法会否定了神的自主性，并且意味着神需要宇宙以使祂成为完全

¹¹如果我们要正确地诠释创造，就要了解圣经的必须性，见本书第七章的讨论。

的神。¹² 相反地，我们一定得肯定，宇宙的被造乃是神完全自由的行动；它不是一件必要的事，而是神选择去做的事。“你创造了万物，并且万物是因你的旨意被创造而有的。”（启4:11）神乐意创造宇宙来展现祂的卓越。创造展现出神伟大的智慧和能力，至终也展现出祂其他的属性。¹³ 这样看来，神创造了宇宙是为了使祂自己在其中喜乐，因为创造将祂多方面的属性展现出来到了一个地步，使祂在其中喜乐。

这也解释了为什么我们会发自内心地喜欢从事各式各样创造性的活动。那些有艺术、音乐和文学才能的人，就喜欢创作、观看、聆听或琢磨他们创造性的活动。神这样地造了我们，使我们以受造者的方式享受效法祂的创造性活动，而人性中有一个令人惊叹的层面，是有别于其他受造之物的，那就是我们有创造新事物的能力。这点也解释了为什么我们喜欢其他类型的“创造”活动：许多人喜欢烹饪、装修房屋、用木料或其他材料做活、从事科学发明，或制造新器械以解决工业生产上的问题。甚至小孩子们也喜欢画图或用积木建房子。在所有这些活动中，我们略略地反映了神创造性的活动；我们应该以此为乐，并为此感谢祂。

D. 神所造的宇宙甚好

这一点是承接上一点来的。如果神创造宇宙是为彰显祂自己的荣耀，那么我们就期待这宇宙会实现神创造它的目的。事实上，当神完成了祂的创造大工时，祂的确以它为乐。在创造的每一个阶段末了时，神看祂所做的都是“好的”（创1:4, 10, 12, 18, 21, 25）。到了创造的第六天末了时，“神看着一切所造的都甚好”（创1:31）。神所做成的创造，就像祂原计划要做成的那样，神就以此为乐。

即使现今罪已经在世界上，但物质的受造界在神的眼中却仍然是好的，因此我们也应该将之看为是好的。这种认识要将我们从错误的禁欲主义（asceticism）——认为使用和享受物质的受造界是错误的——里释放出来。保罗说，那些“禁止嫁娶，又禁戒食物，就是神所造，叫那信而明白真道的人感谢着领受的”的人，是接受了“鬼魔的道理”（提前4:1-3）。使徒保罗之所以采取如此强硬立场，乃是因为他明白“凡神所造的物都是好的，若感谢着领受，就没有一样可弃的；都因神的道和人的祈求，成为圣洁了”（提前4:4-5）。保罗提到“神的道”可使我们在物质受造界里所享受的食物和其他东西都分别为圣，或“使成圣洁”了，他所说“神的道”可能就是指神在创

¹² 见本书第十一章B.1节有关神的自主性之讨论。

¹³ 关于受造之物彰显神性格不同层面的不同方式，见本书第十一章A.2节的讨论。

世记1:31那里所说的祝福：“一切……都甚好。”

虽然受造界有可能会被罪恶或自私的方式加以利用，而且有可能会转移我们对神的爱慕，然而我们切不可让受造界有可能被滥用的危险，拦阻我们以正面的、感恩的和喜乐的态度，为着自己的乐趣和为着神国度的美善使用世物。保罗在警告想要发财和“贪恋钱财”的欲望之后（提前6:9-10），紧接着便肯定神乃是“厚赐百物给我们享受的神”（提前6:17）。这件事肯定了基督徒可鼓励适度的工业和科技发展（结合环境保护），并以喜乐和感恩的心享用神所创造在地上的丰富产品——自产的和来自那些慷慨与我们分享所有的人（注意提前6:18）。不过，在这一切之中，我们要记住，物质的拥有只是暂时的，不是永远的；我们要把盼望放在神身上（见诗62:10；提前6:17），放在承受一个不会动摇的国度上（西3:1-4；来12:28；彼前1:4）。

E. 圣经与近代科学发现之间的关系

在历史上不同的时期里，基督徒的看法都曾经和他们当代科学所接受的发现有所不同。在绝大多数情况下，真诚的基督教信仰和对圣经坚定的信赖，都引领了科学家们发现神所创造之宇宙的新事实，而这些发现也改变了其后历史的所有科学观念。包括牛顿（Isaac Newton）、伽利略（Galileo Galilei）、开普勒（Johannes Kepler）、巴斯卡（Blaise Pascal）、波义耳（Robert Boyle）、法拉第（Michael Faraday）、马克斯威尔（James Clerk Maxwell），以及许多其他科学家的生平，都是例证。¹⁴

但在另一方面，也有一些时期，人所接受的科学观念和人对圣经教训之了解有冲突。举例来说，当意大利天文学家伽利略（主后1564-1642年）开始教导说地球不是宇宙的中心，地球和其他行星乃是围绕着太阳旋转时（他随从波兰天文学家哥白尼〔Nicolaus Copernicus，主后1472-1543年〕的看法），便遭受到批判，最后他的著作被罗马天主教廷定罪。这是因为很多人以为圣经教导说太阳绕着地球转，但事实上圣经根本就没有这样教导，而正是哥白尼派的天文学使得人们重新审视圣经，看看圣经是否真的教导了他们以为圣经所教导的东西。事实上，日出、日落的描述（传1:5等）只是从人的观察而描绘出人所看到的情形；从那个角度来看，其描述是准确的，但是观察者的描述并没有隐含说地球与太阳之间的相对运动，而且圣经也没有任何一处解释过，从人观察的角度来看，是什么因素使得太阳“落下”。圣经根本没说过，地球

¹⁴若要综览这几位科学家的生平与成就，可见August J. Kling, “Men of Science / Men of Faith,” *HIS*, May 1976, pp. 26-31.

或太阳或其他星体是宇宙或太阳系的“中心”——那不是圣经所要说的。然而，伽利略却被迫要撤回他的教导，并在他人生的最后几年遭到软禁。这件事应该提醒我们，细心地观察自然界能使我们回到圣经，重新审视圣经是否真的教导了我们以为它所教导的。有时候，更加仔细地查考经文会使我们发现，我们先前的解经是不正确的。

另举一例，科学发现曾经帮助基督徒重新评估上代人对地球年龄的看法，以至于如今没有福音派的学者会主张这世界是在主前4004年受造的。然而那个年份曾一度广泛地被人相信那就是世界受造的年份，因为爱尔兰大主教阿赛尔（James Ussher，主后1581-1656年），当时的大学者之一，曾仔细地计算过圣经家谱的年岁，因此找出亚当被造的年份。时到今日，众人皆知圣经没有告诉我们地球和人类受造的确切年份（见以下的讨论）。

但在另一方面，基督教圈子里仍有许多人坚决反对当今科学家们对于进化的主流意见。在这个问题上，成千上万的基督徒反复而详细地查考圣经，多人因此得出结论说，圣经对于生物的发生过程，并不是静默不语的。不只如此，科学家们（基督徒科学家和非基督徒科学家都有）细心地观察受造之宇宙中的事实，也对进化论产生广为分歧的意见。¹⁵ 所以，不论是根据圣经或是根据科学，进化论都已经受到基督徒的挑战。

然而我们也该记住，宇宙创造的问题和许多其他的科学问题是不同的，因为宇宙的创造不是可以在实验室里重复实验的，也没有人曾经观察过宇宙的创造，所以，科学家们对创造和地球早期历史的宣称，充其量不过是些有学问之人的臆测而已。不过，如果我们相信这些事件的惟一观察者（神自己），已经在可靠的圣经话语中将这些事情告诉了我们了，那么我们就应该更加留意圣经的记载。

以下我们列出了一些可以了解自然界和现代科学发现之间关系的原则：

III.1 圣经与科学并无冲突

当所有的事实都得以被正确地理解时，圣经与自然科学之间就“了无终极的矛盾”——此言取自薛华（Francis Schaeffer）所写的一本很有助益的书之书名《了无终极的矛盾》（*No Final Conflict*）。¹⁶ 关于宇宙创造的问题，薛华列出几方面，是他认为即使是相信圣经全然真实的基督徒，也可以有不同意见的：

(1) 神有可能是创造了一个“成熟”的宇宙。

¹⁵关于那些不断增加之批判进化论的大量科学证据之分析，尤见Michael Denton及Philip E. Johnson所著的作品。见本章末了所列的本章书目之书名及介绍。

¹⁶Francis Schaeffer, *No Final Conflict*. Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1975.

(2) 在创世记1:1和1:2之间，或创世记1:2和1:3之间，可能有时间的间隔。

(3) 创世记第1章中的“日”有可能是很长的时期。

(4) 大洪水有可能影响了地质的数据。

(5) 创世记第1章所用的“类”一字，其意义有可能很广。

(6) 人类堕落前可能有动物的死亡。

(7) 在不用希伯来文**bārā'**一字之处，创造有可能来自于先存的物质。¹⁷

薛华很清楚地表明，这不表示他自己采取其中的任何一项立场，他只是认为这些立场在理论上都有可能。薛华主要的观点是，我们所了解的自然界知识和圣经知识都不完全，但是我们能够在从事科学与圣经研究时，有信心地说：当我们正确地了解所有的事实并正确地了解圣经时，我们会发现这两方面永远不会彼此矛盾；也就是说：

“了无终极的矛盾”。这是因为在圣经里说话的神，知道所有的事实，所以祂所说出来的话就不会和宇宙中的任何事实有所冲突。

这一观点对我们很有帮助，基督徒可以用此观点开始研究任何有关创造和现代科学的项目。我们不该害怕用科学的方法研究受造界的事实，反倒应该非常热切地从事这些研究，而且带着完全坦诚的心，深信当我们能够正确地了解事实，结论一定会符合圣经无误的话语。与此相似地，我们应该热切地研究圣经，深信当我们正确地了解圣经，绝不会发现它与自然界的事实相互矛盾。¹⁸

有些人可能会反对说，这整个的讨论并不合适，因为圣经是教导我们宗教和伦理的事，无意要教导我们“科学”。然而，正如我们在本书第五章所提过的，圣经本身并没有划地自限，只讨论某些主题。虽然按圣经的形式而言，它当然不是一部科学的“教科书”，不过它却包含了许多对自然界的肯定之言——自然界的起源、目的、终极的命运——以及许多关于自然界日复一日的运作。如果我们认真地相信，是神自己（以及人的作者）说出了圣经上所有的话语，那么我们也要认真地接受这些叙述，并且相信它们。实际上，圣经真的说过我们对有些“科学”事实的认识，是属乎信心之事！希伯来书11:3说：“我们因着信，就知道诸世界是藉神话造成的；这样，所看见的，并不是从显然之物造出来的。”

13.2 扬弃那些明显与圣经教训不合的理论

有些关于创造的理论看起来与圣经的教导显然不合。在本节里，我们要检视三种

¹⁷同上出处，pp. 25-33.

¹⁸见本书第四章C.3节有关圣经与自然启示之间关系的讨论。

宇宙起源的解释，似乎都明显地不符合圣经的教训。

§.2.1 世俗的理论

为了完整呈现本节的缘故，我们这里只简要提一下，那些关于宇宙起源的纯世俗理论，都不会被相信圣经的人所接受。所谓“世俗的”宇宙起源理论，是指其理论不认为这个宇宙是由一位无限而有位格之神、以祂的智慧负责设计出来的。因此，世俗的“大爆炸”（big bang）理论（将神排除在外），或任何坚持物质永远存在的理论，都不符合圣经的教训，因为圣经教导说，神从无而创造出宇宙，而祂之所以如此做，是为了祂自己的荣耀。（因为达尔文进化论也完全是从物质意义上来思考，所以也被列为世俗的理论。）¹⁹

§.2.2 神导进化论（Theistic Evolution）

自从达尔文（Charles Darwin）的书《物种起源》（*Origin of Species by Means of Natural Selection*）在1859年出版以来，一些基督徒就提议说，生物的产生是藉着达尔文所提出的进化过程而来，但神主导了这个过程，使得其结果正好是神所要的。这种观点被称为“神导进化论”（theistic evolution），因为它主张要相信神（所谓的“神导的”），也要相信进化论。许多相信神导进化论的人会说，神在一些关键时刻介入其过程，就是在：(1) 创造最初的物质时；(2) 创造最简单的生命时；(3) 创造人时。但除了上述这些神介入的时刻以外，神导进化论者也认为，现在自然科学家们所发现的生物进化过程，也是神决定要使用的，藉此使地球上所有其他生命形式得以发展。他们相信生物的随机突变（random mutation）使得它们能藉着“适者生存”的事实而得以进化到更高等次的生命形式，亦即突变后的生物更能适合环境，因而得以生存下来，而其他的生物则遭死亡淘汰。

相信神导进化论的人对于进化究竟是如何发生的，其看法可以不断改变，因为他们认为圣经没有明确地说明创造是怎样发生的，所以就全靠我们藉着一般的科学研究来发现其过程了。他们强调说，当我们愈多知道进化是如何发生的，我们就更多知道神是如何藉着此过程而发展生命的形式。

以下是反对神导进化论的观点：

反对论点一：圣经清楚地教导说，神的创造大工是有目的的，这似乎跟进化论所要求的随机性不合。当圣经记载神说：“地要生出活物来，各从其类；牲畜、昆虫、野兽，各从其类”之时（创1:24），它描绘出神所做的每一件事都有祂的意思和祂的

¹⁹关于达尔文的进化论，见本章E.2.3节的讨论。

目的，而这点与进化论是相反的：进化的理论容许突变完全以随机的方式进行，在新的物种出现以前，必须要有千百万次没有目的的突变。

圣经的创造观与神导进化论之间的基本差异在于：神导进化论认为在所有的进化机制中，带来新物种之发生和发展的驱动力，乃是**随机性**：随机突变是促使生命形式由最低等发展到最复杂的最终潜在力量；没有生物的随机突变，就根本没有现代科学意义上的进化。然而，根据圣经，产生新生物的驱动力乃是神的**智慧的设计**（intelligent design）。神创造了“海中硕大的生物，和水中所滋生各样有生命的动物，各从其类；又造出各样飞鸟，各从其类。”（创1:21，按NIV直译）“神造出野兽，各从其类；牲畜，各从其类；地上爬行一切的造物，各从其类。神看着是好的。”（创1:25，按NIV直译）这些叙述似乎与神创造、主导或观察千百万个随机突变的想法不符合，因为没有一个突变的方式是神会想要说“甚好”的，也没有一个突变真的是祂想要地上有的植物或动物种类。神导进化论不像圣经对神的创造是直截了当的记述，它的观点所了解之事物的发生乃像这样：

神说：“让地生出活物，各从其类。”而在经过三十八亿七千四百九十九万二千八百七十一年的尝试后，神终于成功地造出了一只有功能的老鼠来。

这样的解释看起来怪怪的，但它正是神导进化论者对成千上万种地球上之动物、植物的假定：地上的生物都是经过千百万年以上的随机突变过程，在偶然的突变结果变得有益时，它们就逐渐变得复杂。

神导进化论者可能会反对地说，神会介入这个过程，并且在许多关键上主导这个过程，而使得它朝着祂所要的方向走。然而一旦说有神的介入，那么这个过程就有了目的和智慧设计，如此就根本不再有进化了，因为不再有随机的突变了（在神介入的时刻）。没有一个世俗进化论者会接受这样有一位智慧的、有目的的创造主介入的观念。一旦基督徒同意神有一些主动的、有目的的设计，那么就不再需要有任何的随机性，或由随机突变而产生的发展，这样我们也就知道神能立刻造出每种不同的生物，而不需要成千上万次失败的尝试。

反对论点二：圣经描绘出的是神创造的话语带来立时的回应。当圣经说起神创造的话语时，它强调的是祂话语的大能，以及它成就祂目的的能力。

“诸天藉耶和华的命而造；

万象藉祂口中的气而成……

因为祂说有，就有；

命立，就立。”（诗33:6,9）

这样的叙述似乎跟以下的这种想法不一致：神说话以后要等上数亿年，生物体内产生数以亿计的随机突变以后，祂的能力才把祂所要的结果带出来。反之，圣经上记载，神一说：“地要发生青草”，紧接的下一句就告诉我说：“事就这样成了”（创1:11）。

反对论点三：当圣经告诉我们说，神造了植物和动物，要它们“各从其类”（创1:11, 24）地繁殖时，圣经的意思是说神创造了很多不同种类的植物和动物，虽然它们之间有差异（请注意，在人类当中就有许多不同的身高、种族和个性等特征！）然而，透过基因突变所产生的变化，还是有其界限的。²⁰

反对论点四：神在创造或形成每个现今存在的生物时，神的角色都是主动地参与，这一点很难与神导进化论所提出的那种远远“不插手”地监督进化的观点相调和。大卫这样地告白说：“我的肺腑是你所造的；我在母腹中，你已覆庇我。”（诗139:13）神对摩西说：“谁造人的口呢？谁使人口哑、耳聋、目明、眼瞎呢？岂不是我耶和華么？”（出4:11）神使草生长（诗104:14；太6:30），养活飞鸟（太6:26）和林中其他生物（诗104:21, 27-30）。如果神甚至在今日还参与促使每个生物的每步生长与发展，那么若说这些生命形式在起初是由随机突变所导引的进化过程而产生的，而不是由神直接而有目的的创造，又说只有在它们受造以后，祂才开始在每一时刻主动地参与并主导它们——这种说法会与圣经的看法一致吗？

反对论点五：亚当的特别受造，以及从他而造出夏娃，是破除神导进化论的有力理由。那些因为创世记1-2章的记载而说亚当、夏娃是特殊受造的神导进化论者，其实已经在人类最关切的议题上，与进化论决裂了。但是我们若根据圣经而坚信神在亚当和夏娃的受造上有特别的介入，那么还有什么理由不接受神以类似的方式介入其他生物的创造呢？

我们必须了解，圣经记载了亚当和夏娃的特别受造，显示始祖与那些几近是动

²⁰我们不需要坚持认为希伯来字 *min*（“类”）就恰好相当于生物学分类的“种”，因为这只是现代分类不同生物的方法。但是此希伯来字看起来确实是指不同生物的更精确之类别。举例来说，圣经使用这个字来说到一些会生育的特别动物，说它们各有其类：圣经说到“小鹰与其类”、“乌鸦与其类”、“鹰与其类”、“鹭鸶与其类”以及“蝗虫……与其类”（利11:14, 15, 16, 19, 22）；其他按照各别之“类”存活的动物还有蟋蟀、蚱蜢、蜥蜴、鹬、鸱鸺、鹞、戴胜（利11:22, 29；申14:13, 14, 15, 18）。这些都是十分特殊种类的动物，神创造它们，而它们只会各从它们自己的“类”而繁殖。似乎这种类别只容许这些动物在自己的类别之内有多样的变化（较大或较小的鹰，不同颜色和不同喙型的鹰等），但一定不能有“广进化”（macro-evolution）的改变而进化为全然不同种类的鸟（Frair and Davis, *A Case for Creation*. p. 129, 作者认为圣经上的“类”可以对应今日分类学上的科〔family〕或目〔order〕，不然就没有准确的二十世纪对等的分类了）。

物、很难算是人的生物截然不同。进化论者说它们是原始人类，是从高度发展的非人类之类人猿那样的生物祖先遗传下来的。但圣经描述的第一个男人和女人——亚当和夏娃，从他们受造那一刻起，就是具有语言、道德、灵性能力的人；他们能彼此交谈，他们甚至能与神交谈。他们与进化论所说的那种从几近是动物之类人猿遗传下来的原始人类，是迥然不同的。

有人可能会反对说，创世记1-2章并无意将亚当和夏娃描绘成是实际上的人，但是我们认为：(1) 创世记中那种历史性的叙述，没有间断地一直叙述到那些明显为史料的亚伯拉罕故事（创12章），就表明了作者有意将整个这部分都写成为历史；²¹ 而且(2) 在罗马书5:12-21和哥林多前书15:21-22, 45-49那里，保罗肯定了亚当这“一人”的存在，罪是因他而进入世界的；保罗以他作为人类的代表，并以他在先前历史中的模式为根据，来讨论到基督为赢得救恩而成就的代表性工作。不只如此，新约圣经中的其他经文都清楚地视亚当和夏娃为历史人物（另参路3:38；徒17:26；林前11:8-9；林后11:3；提前2:13-14）；新约圣经也认为亚当和夏娃的儿子该隐（来11:4；约一3:12；犹11）和亚伯（太23:35；路11:51；来11:4；12:24）是历史人物。

反对论点六：进化论在科学上有很多的问题（见E.2.3节）。现在进化论确实性的质疑愈来愈多，有的甚至是那些受各种学术训练的非基督徒提出来的。这一点表明出，任何声称因着所谓的“科学事实”而别无选择、不得不相信进化论的人，根本就未曾考虑过反对的另一方所持有的证据。科学资料并没有迫使人接受进化论，而且如果圣经的记载也足以说服人相信它是错的，那么进化论似乎就不是什么有根据的理论而值得基督徒去采信了。

用地质学家杨戴维（Davis A. Young）的话来作结论，似乎是再恰当不过了。他说：“那些神导进化论者所表明出的立场，并不符合基督徒的立场。它不是真正合乎圣经的立场，因为它所根据的一部分原则，是从基督教以外所引进来的。”²² 按照伯

²¹请注意，在创世记的叙述里，“某某的后代记在下面”的片语连续地被用在以下的段落：创世记2:4（诸天与地）；5:1（亚当）；6:9（挪亚）；10:1（挪亚的众子）；11:10（闪）；11:27（亚伯拉罕的父亲他拉）；25:12（以实玛利）；25:19（以撒）；36:1（以扫）；37:2（雅各）。这个片语在不同的版本里可能有不同的译法，但是希伯来文的表达法都是一样，按字面的意思就是说：“这些是某某的后代。”作者藉着这个文学手法，介绍出不同段落的历史叙述，并且将所有的叙述连系为一个统一的整体，这指出我们要了解到，这些叙述全都是同一类的历史写作。假如作者的意思是要我们了解亚伯拉罕、以撒和雅各都是历史人物，那么他的意思也是我们要了解亚当和夏娃同样也是历史人物。

²²Davis A. Young, *Creation and the Flood: An Alternative to Flood Geology and Theistic Evolution* (Grand Rapids: Baker, 1977), 38. Young的讨论包括了当今神导进化论提倡者的领袖——Richard H. Bube的观点 (pp.

克富 (Louis Berkhof) 的说法: “神导进化论真是像一个困窘的孩童, 不时地呼叫神来帮助大自然, 修补它脚上裂开的口子。它既不是合乎圣经的创造论, 也不是和进化论一致的理论。”²³

2.2.3 达尔文进化论 (Darwinian Evolution)

进化一词所指的意思有时是不同的: 有时是指“微进化” (micro-evolution), 即在一个物种内的微小进展, 因此我们会看到苍蝇或蚊子变得对杀虫剂有免疫力, 或是人类的身高变得更高些, 或是人能培育出各种不同颜色和品种的玫瑰花。今日这种“微进化”的例子不胜枚举, 没有人会否认它们的存在。²⁴但这不是我们在讨论创造论和进化论时通常所指的意思。

我们所用的进化这个词, 更常是指“广进化” (macro-evolution), 也就是指“广义进化论” (general theory of evolution), 即“由无生命物质晋升到第一个有生命的物质, 进而繁殖和产生所有现今绝种的和仍存在的各种生物”之观点。²⁵在本章里, 我们所用的进化就是指广进化或广义进化论。

(1) 现今对进化论的挑战

自从达尔文在1859年首次发表他的《物种起源》 (*Origin of Species by Means of Natural Selection*) 以来, 有很多的基督徒一直在挑战他的理论, 非基督徒也一样。现今的“新达尔文理论” (neo-Darwinian theory) 基本上跟他原先的立场类似, 但根据一百多年来的研究而作了一些修正。现代的达尔文进化论说, 生命发展的历史始于地球上一些化学物质的自发性混合, 因而产生一种极简单的、大概是单细胞的生命形式。然后这个活的单细胞自我繁殖, 最后在新的细胞群中产生了某些突变或变化, 而

33-35)。

²³Berkhof, *Systematic Theology*, pp. 139-40.

²⁴詹腓力 (Philip E. Johnson) 在他的大作《审判达尔文》 (*Darwin on Trial*, 1991) 中指出, 有些研究经常宣称它们的研究结果是进化论的证据, 但它们其实只是出现在某些群体中的暂时差异, 并没有基因上的改变。举例来说, 他提到Kettlewell在飞蛾身上所观察到的“工业黑化现象” (industrial melanism) ——当树叶的颜色是淡色时, 多数飞蛾的颜色就是淡色的; 但当树叶上盖满从污染而来的煤灰时, 飞蛾的颜色就从淡色变为深色; 而当不再有污染时, 多数的飞蛾又变回淡色。但是在每一个阶段, 都存有深色和淡色的飞蛾, 虽然比例有所不同 (和树叶颜色不同的飞蛾, 较容易被其捕食者看见而被吃掉)。在此没有一点进化的改变发生, 因为深色和淡色的飞蛾都还是工业飞蛾, 就如同黑马和白马都是马一样。事实上, 飞蛾在不同的环境下发挥功能保存它的独特基因, 而非会进化或被灭绝。见Johnson, *Darwin on Trial* (Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1991), pp. 26-28, 160-61.

²⁵Wayne Frair and Percival Davis, *A Case for Creation* (Norcross, Ga.: CRS Books, 1983), p. 25.

这些突变导致发展出更复杂的生命形式。在恶劣的环境时，就有许多的生命会灭亡，但那些更适合环境的生命就得以存活下来并繁殖下去。因此，大自然中有一种“天择”（natural selection）的过程在运作着，最适应环境的生物就得以存活。而愈来愈多的变种最后发展成愈来愈多种类的生物。因此，地球上所有的生命形式，都是从最简单的生命开始，藉着突变和天择的过程，而发展出复杂的生命形式。

晚近对当代达尔文理论最厉害的批评，是来自于詹腓力（Philip E. Johnson）。他是一位法学教授，其专长是分析辩证中的逻辑。在他的《审判达尔文》（*Darwin on Trial*）²⁶一书里，他广泛地引用了当今进化论理论家的话，来证明下列的观点：

（1）经过一百多年来各种不同的动、植物的繁殖试验后（这种繁殖还是刻意的，而不是随机的！）所能产生的变异数量是极其有限的，原因是每一种生物所拥有的基因范畴是有限的：选来繁殖的狗，数代后仍然是狗，果蝇还是果蝇等等。当把这些生物放回到野生状态的时候，“那些高度特别繁殖的生物很快就灭亡了，而生存者还是野生的原型”。詹腓力得出结论说，达尔文主义者用“天择”来解释新生物的存活，但其实它只是一种维持生物群体的力量，其功能是保存一个群体之基因的适应性（一个婴儿若有严重的先天缺陷就不能活下去），而非改变其特性。²⁷

（2）在目前的进化理论中，“物竞天择，适者生存”的观念是很流行的，它的意思就是说，那些具有相对优势特征的动物得以生存，而其他的就会灭亡。但在实际的情形中，几乎任何的特征都可以被说成是优势的，或被说成是劣势的，²⁸所以达尔文主义者要怎么知道哪种特征是某种动物生存的优势呢？他们所凭的就是看哪种动物存活下来了。但这表示天择的理论实质上没有什么新的力量，不能洞察大自然里面到底发生了什么事，它只不过是一个同义重述的“套套逻辑”（tautology，即无意义地重复相同概念）而已，因为它预测最能适应的动物会产生最多的后代，而它又定义说最能适应的动物就是那些后代最多的动物。从这个角度来看，天择的意思就是：后代最

²⁶Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1991.

²⁷Johnson, *Darwin on Trial*. pp.15-20（引语选自p. 18）。Johnson注意到，在一些例子中，是产生了新“种”——这是从群体中的一部分不能与另一部分交配繁殖的角度来看；这现象发生在果蝇和一些植物混合种上（p. 19）。但是虽然新品种的果蝇不能和一些其他的果蝇交配，但新品种的果蝇仍旧是果蝇，而非另一种生物。果蝇所能产生的变异，天生地就被它基因库里的基因范畴限定了。

²⁸Johnson注意到（pp. 29-30），达尔文主义者甚至用基因多效性（pleiotropy）的观念，来解释那些明显是劣势的特征（编者注：基因多效性是指一个基因会影响到多个外表的特征）。在此基础上，我们不能用任何动物现存的特征，来驳斥他们的适者生存之宣称，因为此宣称其实已经变成是在宣称“生存下来的就是适者生存的”。但如果是这样，那我们要如何真的知道适者生存是引向目前多样生命形式的机制呢？

多的动物（最能适应的动物）有最多的后代。²⁹但是这样一点也没有证明原先所假定的：突变能在许多代之后产生不同的、更能适应的后代。

(3) 要产生像眼睛或鸟的翅膀（或上百种其他器官）那样复杂的器官，所需要的庞大的和复杂的突变，不可能是靠累积千代细小的突变而产生，因为器官内各个小部分的突变是毫无用处的（而且提供不了“优势”），除非整个器官在发挥功能。而且这样各小部分的随机突变，在同一代里一起发生的数学概率为零。然而达尔文主义者说，虽然如此，但这一定会发生，因为它已经发生了。³⁰

在柯弗（Robert Kofahl）和塞格瑞（Kelly Segraves）所写的《创造的科学性解释：进化论的替代》（*The Creation Explanation: A Scientific Alternative to Evolution*）书中举了一个有趣的例子，说明一个复杂器官系统的所有部分需要同时整合在一起才行。³¹他们说到“放屁甲虫”（Bombardier beetle）是从它尾部两根转动的管子里喷出化学热屁来击退敌人。这种甲虫所喷出的化学物质，若在实验室里混在一起，就会自动爆炸；不过，这种甲虫显然有一种抑制性的物质，可以阻隔这种爆炸反应。当甲虫喷射出一些液体进到它“燃烧室”时，在那里有一种酶会加进来催化反应，然后就会发生爆炸，以摄氏100度的高温将那化学物质喷向敌人。柯弗和塞格瑞正确地问道，是否有任何进化论的解释能够说明这种令人叹为观止的机制：

“请注意，进化论者若要给这种生物的发展作出一个合理的解释，就必须在构建其发展的过程中，假设有数以百万计的中间状态，都赋予某种适应的优势。例如，在完成的四分之一、二分之一，或三分之二之阶段时，是否已经赋予任何的优势呢？毕竟，除非一把步枪的所有零件都发生功能，否则它是没有用的……在这种防御机制能够保护甲虫以前，它所有的身体部分，以及能够适当爆炸的化学混合物质，还有甲虫使用这机制所需要的本能反应，都得在它里面整合好。只发展了一部分的器官是没有用的。所以，按照进化论的原则，不会有天择的压力来促使这个系统从部分完成的阶段迈向最终完成的系统……在任何一种科学里，如果一种理论不能解释其数据的话，就应该修改这个理论，或由另一个能吻合其数据的理论所取代。”³²

²⁹Johnson并没有说所有的进化论者都是如此辩论的，但他引用几位这样辩论的话（pp. 20-23）。

³⁰Johnson, *Darwin on Trial*, pp. 32-44.

³¹Robert E. Kofahl and Kelly L. Segraves, *The Creation Explanation: A Scientific Alternative to Evolution* (Wheaton, Ill.: Harold Shaw, 1975). 这本书收集了有利于智慧设计之创造的科学证据，非常引人入胜。

³²Kofahl and Segraves, *The Creation Explanation*, pp. 2-3. 他们提出许多其他类似的例子。

当然，在这个例子中还有一个有趣的问题：如果这种甲虫能产生爆炸性化学混合物，但却没有化学抑制剂，将会发生什么事情呢？

(4) 化石记录是达尔文在1859年时最大的问题，自此以后这个问题就变得更大了。在达尔文时代，已经有数百种化石显示出，在遥远的过去里，有许多不同种类的动物和植物生存过，但是达尔文却找不到任何“居间型”（transitional types）的化石，来填补不同种类动物之间的间隔——亦即这种化石能显示一种动物的某些特征，和一些它所将发展出来的下一种动物的特征。事实上，有许多古化石所显示的动物和当今的动物完全一样；这点显示（按照他自己假设的年代顺序），无数的动物已经持续存在千百万年，而且没有产生重要的改变。达尔文知道，缺少“居间型”化石的记录削弱了他的理论，但他认为这是因为已被发现的化石还不够多，而他有信心将会有进一步的发现，使得许多居间型的动物化石出土。然而，在其后的一百三十年，考古的活动更加密集，但仍然没有得着一个令人信服的化石，是所需要的居间型的样本。³³

詹腓力引用哈佛大学著名的进化论学者古尔德（Stephen Jay Gould）的话说，出土的化石记录有两项特征，但它们并不符合达尔文所认为的生物会历经世代而有逐渐的改变：

第一项特征是静态平衡。大多数物种在地球上存活的整个时期，都没有显示出具有方向性的改变。他们存在于化石上的记录，看起来跟他们消失时的样子几乎一样。它们在形态学上的改变通常很有限，而且没有方向性。

第二项特征是突然出现。在任何一个地区，一物种都不是从它的始祖经由稳定的转变而逐渐出现的；它们都是在突然之间出现，而且是“完全成型的”。³⁴

这个问题对达尔文的进化论是如此难解，以至于今日许多的进化论科学家提出，进化的发生乃是突然跳跃而产生新生命的形式，因此，例如已知的三十二个目

³³Johnson, pp.73-85. 此处讨论了两个例子，有人宣称它们也许是从一亿年的化石里发现的：始祖鸟（Archaeopteryx，是一种鸟，具有一些爬虫类的特征），以及一些像人猿的例子，有人说是人类存在以前的原人（hominids）。始祖鸟仍旧比较多是鸟，而非近乎爬虫类；但是对这个所谓人类存在以前的原人化石的研究，则包含了大量主观的臆测，以致在检视过它们的专家中，产生极大差异的意见。

在Frair and Davis, *A Case for Creation*, pp. 55-65中，讨论到有关现存化石记录之间的间隔。他们注意到，自从达尔文的时代以来，持续地发现与分类化石，导致了这个事实：“就整体而论，化石的收集增加，使得化石间的不连续性更被强调出来。看来化石之间真的有间隔，这是毋庸置疑了，而且这间隔似乎是愈来愈不可能被填补了。”（p. 57）

³⁴Johnson, p. 50. 他显然引用了以下这篇文章：Gould and Niles Eldredge, “Punctuated Equilibria, an Alternative to Phyletic Gradualism,” printed as a appendix to Eldredge’s book, *Time Frames* (Johnson, p. 167).

(orders) 的哺乳类动物, 非常突然地就出现在欧洲的历史中。³⁵

但是, 怎么可能成千上万的基因一下子就都发生变化了呢? 他们没有提出任何解释, 只是说因为它发生了, 所以它必须就是已经这样发生了(只要稍稍浏览一下今日任何一本生物学的教科书, 就会发现那些用来表示动物物种之间的假设变迁之点线, 在经过一百三十年的探索之后, 仍然没有补上其间隔的种类)。这个问题的严重性, 近年来由一位非基督徒作家但顿(Michael Denton), 在他一本叫《进化论: 落在危机中的理论》(*Evolution: A Theory in Crisis*)的书中, 有力地展露出来。³⁶ 但顿本人虽然没有为生物在地球上以现今之形式突然出现, 提出其他的解释, 但是他注意到: 自从达尔文的时代以来,

“达尔文广义进化论的两个基本原理——大自然连续性的概念, 即所有的生命形式在功能上的连续, 将所有的物种联系在一起, 最终追溯到一个原始细胞; 以及随机产生适应环境之生命的信念, 即所有生命之适应性的设计, 都是由盲目的随机过程而产生——自1859年以来都没有一次经验上的发现或科学的进展予以证实。”³⁷

(5) 虽然生物有机体的分子结构显示出它们之间有关系, 但达尔文主义者就简单地假定那些关系表示它们有共同的祖先, 而这说法却肯定是未被证实过的。不只如此, 在生物分子之间还有惊人的差异, 但他们尚未对其起源提出令人满意的解释。³⁸

当然, 在任何一层次(包括分子以上的层次)设计上的相似性, 常常被用来为进化论辩护。进化论者的假设是, 两个物种之间在设计上的相似性, 就表示它们是由“低等”物种进化到“高等”物种, 然而这假设从来就没有得到过证明。艾基新(Gleason Archer)用了一个假设作了妥善的譬喻: 一个人参观科学和工业博物馆, 他在那里先看到一个展示, 说明人类是怎样从早期的类人猿, 逐渐地进化到更像人样的人, 然后最终进化成现代的人。接着艾基新这样正确地注解:

“基本设计的连续性并没有提供任何的证据, 说明进化是靠着什么必要的内在动力, 使得‘低等’物种进入下一个‘高等’物种的阶段。因为假若这个参观博物馆的人走

³⁵这个观点叫作“打岔的平衡”(punctuated equilibrium), 意思是指自然世界的一般平衡, 偶尔会被新生命形式的突然出现而打断或打岔。

³⁶Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis*. Bethesda, Md.: Adler and Adler, 1986.

³⁷Denton, p. 345. 另一本更早对进化论分析的书, 是由一位受尊敬的英国生物学家G. A. Kerkut所写的, 他本身也是进化论者, 其书名为*Implications of Evolution* (New York: Pergamon, 1960)。这是一份非常专业化的研究, 指出进化论中的不少难题。

³⁸Johnson, pp. 86-99.

到博物馆的另外一边的话，他就会看见另一个类似的系列，那是从1900年开始到现在的汽车系列；他会看到福特汽车一个阶段接着另一个阶段、一个时期接着另一个时期的发展，从最早的T型原型，到七十年代大型豪华的LTD型。”³⁹

当然，对于各型福特汽车之间的相似性，更好的解释就是有一位智慧的设计师（或设计团队），用类似的构造来设计愈来愈复杂的汽车。假如操纵系统在某型车上运作得很好的话，就不需要在另一个车型上研发不同种类的操纵系统。同样地，所有生物中在设计上的相似性，也同样可以被当作是一项证据，证明所有生物都是由一位智慧巨匠、就是造物主本身所造作成的。

(6) 进化论的最困难之处，可能莫过于解释生命在最起初的时候是怎么开始的。要靠化学物质的随机混合，从地球上的无机物质自发地产生最简单的、能够独立存活的生物体（原核细胞），是不会发生的；它所需要的智慧设计和技能是如此地复杂，甚至世界上还没有一所先进的科学实验室会有能力做得到。詹腓力引用了一个如今很有名的譬喻说：“一种生物要从生命起源以前的混乱中出现的机率，大概就像‘龙卷风扫荡过废车场后，能从那里的材料中组装出一架波音七四七飞机’一样。说靠机率就能组合，这是用自然主义的方式来诠释‘神迹’。”⁴⁰

从一般常识的层面上来简单说明：假如我把我的电子表取下给某人，然后说这是我在明尼苏达州北部的一个铁矿里发现的，并坚信这手表是它自己完全靠随机碰撞和环境力量（或许加上几道闪电的能量）组合而成的，那么我立刻会被人认为是疯子。然而，任何树叶上一个有生命的细胞，或人体内的一个细胞，比起我的电子表都要复杂几千倍；即使给它四十五亿年之久，要自发产生一个有生命的细胞的“机会”，实际上仍是零。

事实上，有人曾尝试计算以这种方式自发产生生命的机率。柯弗和塞格瑞拟出一个统计学模型，他们以十分充裕的假设来开始：假设地球上每900平方公分的表面，以某种方式铺上43公斤的蛋白质分子，它们能够自由地混合，而且每年都会用新鲜的蛋白质来替换，如此达十亿年之久。然后他们估计，地球历史每过十亿年，才会有一个酶分子产生的机率是 1.2×10^{-11} ，或说是八百亿分之一。他们评论说，虽然如此，即使有如此充裕的假设，每年都换上新鲜的蛋白质，长达十亿年之久，但要得着一个酶分

³⁹Gleason L. Archer, *Encyclopedia of Bible Difficulties*, p. 57.

⁴⁰Johnson, p. 104, 是引用Fred Hoyle的话。事实上有人认为，波音七四七飞机更可能意外地形成，因为人类的智慧设计能够造出一架七四七飞机，却还不能造出一个活细胞。

子，实际上根本就是一个不可能完成的任务，也根本不会解决任何问题：

“找到两个有活性的分子的机率大约是 10^{22} 分之一，而它们又是同样分子的机率就是 10^{70} 分之一。但生命能够只从单一的酶分子开始吗？不只如此，当一个有活性的酶分子一旦形成，它要历经千万哩、渡过上亿年，才能碰上那个随机形成而含有那个特定酶分子之氨基酸序列的RNA或DNA分子，以至于它能复制新的分子。这机率有多大呢？实际上是零。”⁴¹

柯弗和塞格瑞报告了一位进化论科学家的研究，他整理出一个模型，来计算不仅是一个酶分子，而可能是最小的生物，经由随机过程而形成的机率。他得到的机率是 $10^{340,000,000}$ 分之一，也就是在10以后再加上三亿四千万个零，这么大的数字分之一。但是柯弗和塞格瑞评论说，“即使如此，莫罗维兹（Harold Morowitz）博士和他的进化论科学家同道们仍然相信生命是这样形成的！”⁴²

如果有人要我冒险去坐一架飞机，然后告诉我说这家航空公司每飞八百亿次才有一次安全的飞行，那么我是肯定不会登机的，也没其他神志清醒的人会登上这样的飞机。然而可悲的是，如今许多的科学课本一直把进化当成既成的“事实”去持守，这点不断地在说服许多人，他们不应该把圣经的全然真实性看成是理智上可以接受的观点，叫有责任感、有思想的人今日去持守。“进化论已经证明圣经是错误的”——这迷思持续不断地使许多人不把基督教所说的当作是正确的选项。

但是如果某一天生命真的被科学家们在实验室里“创造出来了”，那会怎样呢？在此明白这点的意义是很要紧的。首先，就“创造”这个词本身纯粹的意义而言，这样的事不算是“创造”，因为所有实验室的实验都是以某些先存物质开始的，所以实验的结果仍无法解释物质本身的起源，而且也不会是圣经所说的神所做出的那种创造。第二，目前大多数所谓“创造生命”的尝试，其实都只是从无生命的物质迈向可独立存活的生物（甚至只是单一细胞）这巨大过程中很小的一步。蛋白质分子或氨基酸的构建，还远不及单一细胞的复杂程度。然而最重要的事乃是，如果集合世界上最

⁴¹Kofahl and Segraves, *The Creation Explanation*, pp. 99-100.

⁴²同上出处, p. 101, 引用Harold J. Morowitz, *Energy Flow in Biology* (New York: Academic Press, 1968), p. 99. 研究进化之数学机率为不可能的经典著作, 是P. S. Moorehead and M. M. Kaplan, eds., *Mathematical Challenges to the Neo-Darwinian Interpretation of Evolution* (Philadelphia: The Wistar Institute Symposium Monograph, no. 5, 1967). 亦见以下的论文: “Heresy in the Halls of Biology: Mathematicians Question Darwinism,” *Scientific Research* (November 1987), pp. 59-66, and I. L. Cohen, *Darwin Was Wrong—A Study in Probabilities* (Greenville, N.Y.: New Research Publications, 1984).

聪明的科学家，用可能得到的最昂贵、最复杂的实验设备，连续工作数十年，而真的制造出一种生物的话，那又表明了什么呢？那“证明”了神不曾创造生命吗？恰好相反：这就表明生命根本不是靠机遇所产生的，而必须由一位智慧的设计师有意地将其创造出来。至少从理论上说，按照神的形象而被造的人，使用神所赐给他们的智慧，有一天能够从非生命的物质创造出生物（虽然这任务的复杂性是远超过任何现有的技术所能完成的），并非是不可能的。然而那只会表明神创造我们“像神一样”——如同在许多其他的生活领域里一样，我们在生物的研究上，也能够稍稍效法神的活动。所有朝着这个方向的科学研究，都应该是出于对神的敬畏，并且为着祂所赐给我们的科研能力而心存感激。

许多不信主的科学家也深受众多反对进化论之有力论证的影响，而对于所假定的生物进化发展中的一些部分，公开鼓吹新颖的立场。例如曾经因帮助发现DNA分子结构而得到诺贝尔奖的柯理克（Francis Crick）在1973年提出，生命可能是由宇宙飞船从遥远的星球送过来的，他称这个理论为“被导引的泛生源说”（Directed Panspermia）。⁴³ 对笔者而言，这种情况似乎讽刺得很：如此聪颖的科学家居然会在没有一丝有利证据的情况下，鼓吹一种奇怪的理论，却又一直拒绝一本书所给的直截了当的解释，而这本书在世界历史上从来不曾被证明过有错；它曾改变了无数人的生命，它在每个时代都为许多大有智慧的学者们完全相信，而且它在世界历史上比任何其他书都更有劝人向善的动力。为什么有些聪明人会相信一些看来那么不合理的信念呢？似乎他们愿意相信任何事情，但就是不肯相信圣经里所说的那位和我们有个关系的神——祂呼召我们放下我们的骄傲，要我们在祂面前谦卑自己，要我们因没有顺从祂的道德标准而祈求祂的宽恕，并且要我们一生都顺服祂的道德命令。拒绝如此行就是非理性的；然而，正如我们在第二十四章讨论罪时会看见，所有罪的根源至终都是非理性的。

在过去二、三十年里，还有一些其他对进化论的挑战也被发表出来；毫无疑问地，将来还会有更多。盼望不久之后科学界能公开承认进化论的不可信，并盼望高中、大学所用的课本能公开承认，进化论根本就不是对地球生命起源的一个令人满意的解释。

（2）进化论对现代思潮的破坏性影响

进化论对现代思潮有极大的破坏性影响，明白这一点非常重要。如果生命真的

⁴³Time, September 10, 1973, p. 53. 此文摘记了F. H. C. Crick and L. E. Orgel, “Directed Panspermia,” *Icarus* 19 (1973): 341-46.

不是神创造的，特别如果人不是神所造的、亦无需对神负责，人只是宇宙中随机发生的结果，那么人类的生命还有什么意义呢？我们只不过是物质、时间，加上机率的产物，因此当我们面对浩瀚的宇宙，若还以为自己有永恒的或其他方面的重要性，就只不过是自欺欺人罢了。当人诚实地反思这个问题时，就会使人陷入深深的绝望感中。

不只如此，假使生命的种种可以无需神而用进化论来解释，假使真的没有创造我们的神（或至少我们无法确知关乎祂的事），那么我们在道德上就不需对至高的审判者负责了。这么一来，人类生命中就没有绝对的道德标准，而人的道德观念就只成了主观的偏好而已——或许道德观念对某些人是好的，但却不能够强加给其他的人。事实上，在这种情况下，惟一要禁止人做的事，就是禁止他说他知道某些事是对的，而某些事是错的。

进化论带来的另一恶果是：如果物竞天择、适者生存是地球上生物不断进步的无可避免之过程，那么我们为什么还要保护弱势而无能自卫的人来阻挠这个过程呢？为什么我们不干脆让他们死亡不再繁殖，好让我们朝着一个新的、更高级的人种，甚至乎“优等民族”的方向迈进呢？事实上，马克思、尼采和希特勒都是用这些原因来说战争是对的。⁴⁴

不只如此，如果人类是不断地进化成更好的景况，那么先贤的智慧（尤其是早期的宗教信念）就不如现代思想一样有价值了。此外，达尔文的进化论使一般人对圣经之可信度的看法，产生了十分负面的影响。

现代社会学和心理学的理论仅视人类为较高级形式的动物，就是进化论思想的另一结果。而那些反对所有宰杀动物之行为（不论是作食物、皮革大衣，或医学研究）的现代“动物权益”运动的极端思想，也是从进化论的思想中自然流露出来的。

2.4 断代论 (Gap Theory)

有些福音派人士提出说，在创世记1:1（“起初，神创造天地”）和创世记1:2（“地是混沌空虚〔和合本译作：地是空虚混沌〕，渊面黑暗，神的灵运行在水面上”）之间，有一个千百万年的断代。按照这个断代论（gap theory）的说法，神在早先的时候曾有过一次创造，不过最后有过一场对神的叛逆（大概是跟撒但的叛逆有关），以致神审判了大地，使得“地变为混沌空虚，渊面黑暗”（创1:2另译，但值得怀疑）。⁴⁵ 而我们在创世记1:3—2:3里所看到的，实际上是神的第二次创造，共六日，

⁴⁴见NIDCC, p. 283.

⁴⁵在《司可福串珠圣经》(The New Scofield Reference Bible, Oxford: Oxford University Press, 1967)中提出，

每日就是实际上的二十四小时，这发生在较近的时间（也许是一万至两万年以前）。而地球上所发现古老的化石，其中有许多据说有千百万年之久，那是来自第一次的创造（四十五亿年以前），只在创世记1:1提到。

这种理论主要的圣经论点，就是创世记1:2“混沌空虚”和“黑暗”的话语，这话语将大地描绘为经历过神审判的样子：在旧约圣经的其他地方，经常用“黑暗”作为神审判的记号，而希伯来字*tohu*（“混沌，没有定形”）和*bohû*（“空虚、空洞”），在一些经文中，如以赛亚书34:11和耶利米书4:23，所指的就是像遭受神审判、荒凉的旷野。

不过这些论点似乎不足以说服我们相信创世记1:2所描绘的大地就是神审判后的荒凉之地。如果第1节先说神造了大地（创1:1），然后第3节才说神创造了光（创1:3），那么在第2节就必须有黑暗笼罩大地，这乃指出神的创造正在进行中，并没有什么邪恶存在。此外，每一日都有“晚上”，在创造的六日中每日都有“黑暗”（创1:5, 8, 13, 18-19等），但不表示有邪恶或神的不赞同（参诗104:20）存在。而“混沌空虚”这个片语的意思，就是说大地还不适合居住，因神的预备工作还没有完成。当然，当神咒诅一旷野时，它就会变得不适合居住，但是我们不能将那一处不适合居住的原因（神咒诅旷野），加到这一处（创造）来，因为此处不适合居住的原因，就只是因为神的工作还在进行中，祂为人预备的工作尚未完成。⁴⁶（把某词在一处的情形，解释到此

“断代论”是创世记1:1-2的一个可能解释，其注释提及了创世记1:2和以赛亚书45:18。在许多流行的圣经教训里，此论也是十分常见的。为此理论的广泛辩护，可见于Arthur C. Custance, *Without Form and Void: A Study of the Meaning of Genesis 1:2* (Brockville, Ontario: Doorway Papers, 1970)。而对此理论的广泛批判，则见于Weston W. Fields, *Unformed and Unfilled* (Nutley, N.J.: Presbyterian and Reformed, 1976)。对断代论所用之字汇与文法上的有力批判，见Oswald T. Allis, *God Spoke by Moses* (Philadelphia: Presbyterian and Reformed, 1951), pp. 153-59。

有些读者可能会好奇地问，为何笔者将这一观点和世俗的理论、神导进化论，以及达尔文进化论，都分类成“明显与圣经教训不合的理论”。笔者在此应当指出，这样做只有一个原因，即这个立场的论点对笔者来说，其根据乃是对圣经经文的极不可能的诠释。笔者不是说，那些持守断代论的人都是不信神的人，或他们像许多神导进化论者一样，认为圣经不会教导我们科学。相反地，主张断代论的人都很一致地相信圣经不论讲到什么主题，都是全然真实的。

⁴⁶第二个字*bohû*，“空虚”，在圣经他处只出现过两次（赛34:11；耶4:23），都是在描述经过神审判的荒凉之地。然而第一个字*tohu*的意思，可以指“没有形状、混乱、不实、虚空”的意思（BDB, p. 1062），圣经他处另外出现了19次，有时是指因神审判而荒凉的地方（赛34:11和耶4:23两处都有*tohu*），而有时只是指一空虚的地方，不表示有邪恶或受审判的意思（约伯记26:7里说到“神将北极铺在‘空中’，将大地悬在‘虚空’”，这两词是平行的。又见申32:10；伯12:24；诗107:40）。以赛亚书45:18说到了地球的创造：“祂创造、坚定大地，并非使地荒凉（*tohu*），是要给人居住。”此词“荒凉”（*tohu*）最适合的意思是“不能居住”（神没有创造大地成为“荒凉”，而是要使大地成形“给人居住”，这事实说到了神所完成的创造之工，并且没有否认创造在最早期时是

词在另一处的情形里，而此词在第二处的意思及所在的上下文，并不一定和第一处的相同，这样的解释是不恰当的。)

除了创世记1:2并不支持这个观点之外，还有一些很有分量的论点也驳斥断代论：

反对论点一：圣经中没有任何的经节清楚提到有更早的创造，所以这个理论甚至没有一节圣经经文能清楚地支持它。

反对论点二：创世记1:31那里记载，当神完成了祂的创造之工时，“神看着一切所造的都甚好”。但若根据断代论的看法，神所看到的大地应该会是充满了叛逆、冲突和神可畏之审判的结果；神看到的还会有鬼魔、悖逆祂而属撒但的差役；然而圣经上却告诉我们，祂称所造的一切都“甚好”。假若地上有那么多多的邪恶，那么多的叛逆和受审判的证据，而神却依然说所造的甚好，那是令人难以相信的。

不只如此，创世记2:1所说的“天地万物都造齐了”，显然是在总结创世记第1章里所发生的一切。这里所说的不只是神在地上所做的工作，而且也包括祂在天上所造的一切，也就是创世记第1章所描述完成了的工作。因此这就否定了断代论的说法——大部分的天地在六日创造之前已经完成了。

反对论点三：我们后来在十诫里看见摩西对神创造之工的描述：“因为六日之内，耶和华造天、地、海和其中的万物，第七日便安息。所以耶和华赐福与安息日，定为圣日。”（出20:11）在这里说到，天地的受造和“其中的万物”的受造，都归于神六日的创造之工。无论我们将这些日子看作是二十四小时的日子或更长的时期，整个天地和其中的万物的受造，都是在这六日之内。但断代论的支持者一定会说，还有许多在地里的（例如动物死后的化石遗迹，还有地球本身）及在天上的（例如星星）等物，都不是出埃及记20:11中神明确说是在六日里所创造的，然而此一观点似乎恰好跟该节经文所肯定的意思相反。

不只如此，虽然圣经中有些经文确实说到神对悖逆天使的审判，或祂在不同时期对大地的审判（见赛24:1；耶4:23-26；彼后2:4），但这些经文没有一处说审判是在创世记1:2-31以前。

反对论点四：断代论必须假设说，所有那些跟现在动物很像的千百万年前的动物化石，指出神第一次所创造的动物界和植物界是以失败告终。这些动物和植物没有达成神起初的目的，所以祂将它们毁灭了，但祂在第二次的创造中，将它们造得跟第一

“混沌空虚”的)。

次的完全一样。再有的是，因为亚当和夏娃是第一对男人和女人，所以断代论就得假设说，在千百万年以前就存在的一次先前的创造，缺少了神创造之工的最高层次，那就是创造人本身。但是，神没能藉着起初的植物界和动物界来成就祂的旨意，又没能用祂创造的最高峰——创造人——来为祂的创造加冕，这些似乎都不符合圣经所描绘的那位神：凡祂所做的，祂永远成就祂的旨意。所以，看起来断代论并不是今日福音派基督徒可以接受的一个选择了。

■ 3 地球的年龄：一些初步的考量

到目前的讨论为止，我们希望本章所提倡的结论都能在福音派基督徒当中取得广泛一致的共识。但是现在我们终于要面对一个令人困惑的问题，即使是相信圣经的基督徒长期以来也有不同的看法，有时候甚至是彼此尖锐对立。这个问题就是：地球到底有多古老？

我们在讨论完前面的内容以后才来处理这个问题，是很适当的，因为比起以上讨论过的教义，这个问题真的不是那么重要。我们前面所讨论的内容可以总结如下：(1) 神从无而创造出宇宙；(2) 受造之物与神有别，但都要靠神而立；(3) 神创造宇宙为要彰显祂自己的荣耀；(4) 神所造的宇宙甚好；(5) 圣经与科学并无终极的矛盾；(6) 世俗的理论，包括达尔文进化论，否认神是创造主，很清楚地与圣经的信念不合。

地球的年龄问题比起后面几章所要讨论的内容，也不那么重要；那些内容包括：(7) 天使世界的受造；(8) 人按照神的形象受造（本书第十九、二十一、二十二章）。把这些观念记在心里是很重要的，因为基督徒会面临一种危险，那就是花太多的时间争辩地球的年龄，而忽略了要专注在圣经对于创造之全面教导中那些更重要和更清楚的教训。

关于地球的年龄有两种理论：一是“古老地球”论（“old earth” theory），它同意现代科学的一致意见，即地球的年龄有四十五亿年；另一是“年轻地球”论（“young earth” theory），它说地球只有一万年到两万年那么久，并且认为世俗科学所定年代的系统是不正确的。这两种理论之间的差距十分巨大：4,499,980,000年！

在我们讨论这两种立场的特定论点之前，我们要先检视一些初步的问题：圣经里的家谱、人类年代的估算、动物死亡的问题、恐龙年代的看法，以及创世记第1章中六“日”创造的时间长度。

■ 3.1 圣经里的家谱有跳代的间隔

当我们读到圣经的名单和他们的年龄时，我们好像可以将救赎史上从亚当到基督

的所有人的年龄都加起来，从而得出地球被造的一个大致年代。这样当然就会得到非常短的地球年代，例如大主教阿赛尔（James Ussher, 主后1581-1656年）曾按此法得出结论说地球是主前4004年被造的。但仔细查考圣经中对应的名单就显示出，圣经本身指明一个事实，圣经作者所列的家谱，仅仅列出了那些他们认为是重要的人，而且是为着他们写作目的而记录其名的。事实上，圣经中有些家谱包含了另一些家谱所漏掉的名字。

举例来说，马太福音1:8-9告诉我们：“亚撒生约沙法，约沙法生约兰，约兰生乌西亚，乌西亚生约坦，约坦生亚哈斯……”但从历代志上3:10-12来看（该家谱使用的是乌西亚的别名亚哈谢），我们知道有三代的名字被马太福音省略掉了：约阿施、亚哈谢和亚撒利雅。因此，这些经文可以用下表来比较：

圣经家谱有跳代间隔的例证	
历代志上 3:10-12	马太福音 1:8-9
亚撒	亚撒
约沙法	约沙法
约兰	约兰
亚哈谢（乌西亚）	乌西亚
约阿施	——
亚玛谢	——
亚撒利雅	——
约坦	约坦
亚哈斯	亚哈斯
希西家	希西家
（等等）	（等等）

所以，当马太福音说乌西亚“生约坦”时，其意思可能是说，乌西亚生了某人，而那人带来约坦的出生。马太仅选择了那些他想要强调的人名，好达成他自己的目的。⁴⁷类似的情况也见于马太福音1:20，在那里神的使者对约瑟说话，并称他为“大卫的儿子约瑟”（直译）。当然约瑟不是大卫直接的儿子（因为大卫是生活在主前1000年左右），但约瑟是大卫的后裔，因此被称为他的“儿子”。

另外一个例子是在历代志上26:24，那里有一份大卫王临终前所任命之官员的名单：“摩西的孙子，革舜的儿子细布业掌管府库……”（代上26:24）我们从出埃及记

⁴⁷编者注：关于这两个家谱之差异，另有一解释亦为多人所接受，即认为“乌西亚”就是“乌西雅”，亦“亚撒利雅”之别名，因此被马太福音省略的三代的名字为：亚哈谢、约阿施，和亚玛谢。关于家谱跳代之更完整的讨论，见Francis Schaeffer, *No Final Conflict*, pp. 37-43.

2:22那里知道，革舜的出生是在出埃及记以前，大约是主前1480年（较晚的出埃及年代被定在大约是主前1330年）。但是历代志上第26章所提到的这些官员之任命，是在大卫立所罗门作以色列王之时，大约是主前970年（见代上23:1）。由此可见，历代志上26:24中的细布业被称为是在他以前510年（或至少360年）出生的革舜的儿子了。在这个称某人为“某人的儿子”的称呼中，有十多代被省略掉了。⁴⁸

因此，我们下这样的结论似乎是再合理不过了：圣经的家谱里面有跳代的间隔，神只让那些对祂的目的是重要的人名被记载下来。从创世记的叙述起，有多少跳代，又有多少代人被省略掉，我们无从得知。亚伯拉罕的年代大约可以说是主前2000年，因为在亚伯拉罕的生平故事中所提到的君王和地方（创世记第12章及其后各章），可以与年代估计相当可靠的考古学数据联系起来；⁴⁹但在亚伯拉罕以前的背景年代就不能肯定了。有鉴于洪水以前人们有异常的高寿，因此若说在那些经文叙述中很可能会有几千年过去，似乎也没有什么不合理。这点使得我们可以较有弹性地思想人类首次出现在地球上的年代（不过，要是认为经文省略了数百万年，只记录下主要人物的名字和生平细节，并在如此漫长的岁月里流传下来，那就似乎是另外一回事了，而且这想法跟圣经叙事的连续性非常不同）。

图3.2 人类的年代有多久远？

虽然现代的科学估计说，人类大约是在两百五十万年以前首度出现在地球上的，但更重要的事乃是，这宣称所说的“人”的是什么样的“人”。下表所列的是现代科学观点的一个粗略要览。⁵⁰

技能人 (<i>homo habilis</i>) 使用石器	主前二百万至三百五十万年
直立人 (<i>homo erectus</i>) 使用各种石器， 主前五十万年时用火， 狩猎大型动物。	主前一百五十万年

⁴⁸这一节经文NIV的译法是：“革舜的一位后裔细布业”，然而这只是一种解释，因为希伯来经文只用了 *ben* 这个字，即“儿子”。但应当没有人会反对这种解释，而说革舜可能会活到超过五百岁，因为在大洪水以后，没见过这样的长寿（注意创6:3）；事实上，当亚伯拉罕几乎一百岁时，他奇迹式地获得一个儿子（另参罗4:19；来11:12）；而早在大卫或所罗门以前的摩西，估算人的寿命是七十或八十岁：“我们一生的年日是七十岁，若是强壮可到八十岁。”（诗90:10）

⁴⁹见IBD内的“Chronology of the Old Testament”，特别是pp. 268-70.

⁵⁰这份表格采自Frair and Davis, *A Case for Creation*, pp. 122-26, 以及Karl W. Butzer, “Prehistoric People,” in *World Book Encyclopedia* (Chicago: World Book, 1974), 15:666-74.

智慧人或思想人 (<i>homo sapiens</i>)	主前四至十五万年 (或许主前三十万年)
埋葬死者	
例如: 尼安德塔人 (<i>Neanderthal man</i>)	
真智慧人 (<i>homo sapiens sapiens</i>)	主前九万年
例如: 克鲁马依人 (<i>Cro-Magnon man</i>)	主前一万八千至三万五千年
洞穴绘画	
例如: 新石器时代人 (<i>Neolithic man</i>)	主前一万九千年
饲养牲畜、农业、冶金	

无论基督徒是支持年轻地球论还是古老地球论, 他们都会同意, 在有克鲁马依人洞穴绘画的时候, 人类肯定已经存在地球上了, 而其绘画的年代大约是在主前一万年。不过, 关于克鲁马依人的年代有些不同的看法, 因为根据克鲁马依人在西伯利亚之埋葬位置所发现的地质学证据显示, 其年代大约是在主前两万到三万五千年之间, 但是用碳十四 (C-14) 的年代计算法得出来的年代, 仅在主前九千年或是一万一千年。⁵¹ 至于比克鲁马依人绘画再早期的人, 学者的看法就有分歧。尼安德塔人真的是人吗? 或只是像人一样的生物呢?⁵² 更早以前像人一样的生物, 有多像人 (更高级形式的动物, 例如黑猩猩, 也能使用工具, 而埋葬死者未必就是人类特有的行为)? 此外, 早期所使用的年代计算法所得的结果是非常粗略的, 而且常有矛盾。⁵³

所以, 人类到底是多久以前出现在地球上的? 如果克鲁马依人洞穴绘画的年代计算是正确的话, 那就肯定是在主前一万年左右了。但在此之前的事, 就很难说了。

图3.3 在人类堕落之前, 动物会死亡吗?

对那些主张年轻地球论的人来说, 没有必要问在人类堕落以前动物是否会死亡的问题, 因为动物和人都是在第六日被造的, 而且在亚当和夏娃被造与犯罪之间可能只有很短的时间。亚当和夏娃的犯罪可能也将死亡引进了动物界, 成为堕落之诅咒的一部分 (创3:17-19; 罗8:20-23)。

但对于古老地球论的支持者来说, 这个问题就很重要了。在地球里显然有数以百万计的古老化石, 它们是否是来自那些在亚当和夏娃受造以前很久, 就活着又死了的

⁵¹Kofahl and Segraves, *The Creation Explanation*, p. 207.

⁵²有两份很有帮助的讨论是关于人类祖先的不同看法, 见Frair and Davis, *A Case for Creation*, pp. 122-26, 以及Davis A. Young, *Creation and the Flood*, pp. 146-55. Frair和Davis认为尼安德塔人是“全然的人类”, 虽然其“种族很独特” (p.125)。

⁵³Philip Johnson提到一个晚近为几位分子生物学家所支持的理论。该理论说, 所有的人类都由一位不到二十万年以前、住在非洲的“母系粒线体的夏娃” (mitochondrial Eve) 所繁衍下来的 (Philip Johnson, *Darwin on Trial*, pp. 83, 177-78)。

动物呢？神是否可能在从创造之初就造了会死亡的动物界？这是很有可能的。如果亚当和夏娃要吃蔬菜的话，植物界的死亡是毫无疑问的；而如果神起初创造的动物会繁殖，又永远活着，那么地球很快就会拥挤不堪而不得纾解了。神在创世记2:17里给亚当的警告只是说，他若吃禁果，他自己就会死，并没有说动物也会跟着开始死亡。当保罗说：“这就如罪是从一人入了世界，死又是从罪来的”（罗5:12上）之时，其下的句子很清楚地说明，他是在讲人类的死亡，而不是植物和动物的死亡，因为他立刻加了一句说：“于是死就临到众人，因为众人都犯了罪。”（罗5:12下）

从我们在圣经中已有的资料来看，我们现在不知道，神是否从一开始创造动物时，就让动物会老、会死，但真的有这可能性。

图3.4 恐龙的年代有多久远？

现今的科学认为，恐龙在六千五百万年前就灭绝了，那是人类在地球上出现之前千百万年的事。然而那些支持六日创造的“日”是指二十四小时、支持年轻地球论的人会说，恐龙是神创造人和动物时（第六日）所创造的动物之一，因此他们会说恐龙和人同时生存在地上，而后恐龙才灭绝了（或许是因为大洪水）。主张年轻地球论的人当然不同意现今的科学将恐龙的年代计算得如此古老。

在那些支持古老地球论的人当中，有些人会认为恐龙也在亚当所命名的那些生物之列（创2:19-20），但后来它们灭绝了（可能是在大洪水当中）。他们认为恐龙可能在较早之时就存在了，但到亚当和夏娃的年代之后才灭绝的。但其他主张古老地球论的人则认为，第六日的创造长达千百万年之久，在亚当被造并给动物命名时，恐龙早已经灭绝了。在这种情况下，亚当没有给恐龙命名（圣经没有说他给恐龙命名了），只给所有存活的、即被神带到他面前的动物命名（创2:19-20，见NIV）。当然，这种观点就需要说动物界在人犯罪以前就有死亡了（见前面E.3.3节）。

图3.5 创世的六日是六个二十四小时的日子吗？

年轻地球论和古老地球论支持者之间，大部分争辩的关键在于对创世记第1章的“日”之长短的解释。支持古老地球论的人提出创世记第1章的“日”不是指二十四小时的时期，而是指相当长的时期，乃是千百万年，神在这期间完成了创世记第1章所描述的创造活动。这种主张导致了他们与其他福音派人士之间异常炽烈的争论，但迄今尚无定论。

有利于六日乃很长时期之观点的事实是，希伯来文 *yôm*（“日”）有时候不是指字面上的二十四小时的一日，而是指更长的一段时间。举例来说，我们看到创世记

2:4那里用了这个字：“神造天地的日子”，这是指神在六日的整个创造大工。另外一些用“日”这个字表达一段时间的例子如下：约伯记20:28（“神发怒的日子”）、诗篇20:1（“愿耶和华在你遭难的日子应允你”）、箴言11:4（“发怒的日子，资财无益”）、箴21:31（“马是为打仗之日预备的”）、箴24:10（“你在患难之日若胆怯，你的力量就微小”）、箴25:13（“在收割时〔yôm〕”）、传道书7:14（“遇亨通的日子，你当喜乐；遭患难的日子，你当思想：因为神使这两样并列……”）；还有许多经节说到“耶和华的日子”（例如赛2:12；13:6, 9；珥1:15；2:1；番1:14）；还有许多其他旧约经文是在预言神审判或祝福的日子。查一下经文汇编的书就能显示出这乃是“日”这个字在旧约里常见的意思。

另外一个支持说那些“日”是指很长一段时间的事实，就是第六日所包含的事件很多，所以“日”一定是比二十四小时还要长。第六日的创造（创1:24-31）包括了创造动物，以及创造男人和女人（“造男造女”，创1:27）。神在第六日又赐福给亚当和夏娃，并对他们说：“要生养众多，遍满地面，治理这地；也要管理海里的鱼、空中的鸟，和地上各样行动的活物。”（创1:28）但这表示神不但在第六日创造了亚当，又将他安置在伊甸园，使他修理看守，给他关于分别善恶树的指示（创2:15-17），将所有的动物带到他面前被命名（创2:18-20）；又发现他没有合适的帮手（创2:20），而后使他沉睡，并从他的肋骨造出夏娃（创2:21-25）。人有限的本质和神所创造相当庞大数量的动物，都似乎需要比“日”更为长久的时间，才能把这么多的事情包括进去——至少对于原初的读者而言，他们对经文的“一般性”理解就是这样；这种考量在辩论中并非不重要，因为它常常强调原初读者一般阅读这段经文的领受及其所下的结论。⁵⁴如果从经文的上下文来考虑，第六日看起来是比普通的二十四小时之一天要长得多，那么上下文本身岂不是支持一“日”的意思是指一段长度不确定的“时期”吗？

与此相关连的还有一点要考虑的。我们应该注意，第七天并没有以“有晚上，有早晨，这是第七天”这样的短语来作结论，这节经文只说到：“到第七日，神造物的工已经完毕，就在第七日歇了他一切的工，安息了。神赐福给第七日，定为圣日。”（创2:2-3）这里有可能（如果不是暗指）是在说第七日仍在持续中，它从来就没有终结过，它也是一段很长时间的“日”（另参约5:17；来4:4, 9-10）。

有些人反对说，每当旧约圣经用“日”这个字指一段时间，而不是指二十四小时

⁵⁴主张一“日”是二十四小时的人可能会这样想，亚当只为代表性的动物种类命名，或者不观察它们的活动与能力就快速命名。但是有鉴于命名在旧约里的重要性，这两种看法都不太可能。

的时候，其上下文都会清楚地表明这种情况，但是创世记第1章的上下文并没有清楚地这样表示，所以我们就必须假设这里的意思是指平常二十四小时的日子。回应这种说法，我们的答复乃是：每当旧约圣经用“日”这个字指一天二十四小时的时候，上下文也会清楚地表明，否则我们无从知道在那个上下文里它所指的是一天二十四小时。所以，以上这个反对论点并不具有说服力，它只不过肯定了每个人都同意的原则，那就是：当一个字有多重意思的时候，上下文能使我们决定该采用哪一个意思。

另外一种反对是说，如果圣经要表达的一“日”是长于二十四小时的时期，它会用其他的字。虽然如此，如果原初读者知道“日”这个字的意思可以指很长的一段时间（情况很清楚就是这样），那么就没有需要使用其他的字了，因为 *yóm* 这个字很清楚地传递了所要表达的意思。再者，要描述六个连续的工作时段，再加上一个休息的时段，从而建立一个一周七日人们生活的模式，它是一个非常适合的字。

现在回到我们最初的问题：“日”这个字在创世记第1章的上下文里，到底是什么意思？基于这个字在稍后几节同样的叙述（创2:4）中，必定是指一段较长时期的事实，所以我们应该不要武断地说，原初的读者肯定知道作者说的一“日”是指二十四小时。事实上，这两种意思都是这段经文叙述之原初读者所普遍知悉的意思。⁵⁵

很重要的一点是，我们要了解，那些主张创造的六“日”为长时期的人，并不是说上下文要求我们将这些日子理解为几个时期；他们只是说上下文并没有清楚地向我们指明“日”的意思；如果从许多不同学科得出的有关地球年龄的科学数据都令人信服，且都有相似的答案，使我们相信地球是有几十亿年的古老，那么将“日”解释为较长的一段时间，可能是我们所能采取的最好诠释了。这种情况就好像那些最早认为地球是自转，并绕着太阳公转的人所面临的一样；他们不会说，那些说到“日出”或“日落”的经文要求我们从上下文中相信一个以太阳为中心（*heliocentric*）的太阳系；而是说，因为我们把这些经文视作只是从观察者的观点所说出的话，所以上述的解释只是这些经文可能的解释。不过，从科学观察所获得的证据告诉我们，实际上这正是解释这些经文的正确方式。

从另一方面看，赞成将创世记第1章的“日”理解为“二十四小时为一日”的论点（*twenty-four-hour day theory*）如下：

(1) 创世记第1章的每一日都以“有晚上，有早晨，这是头一日”（创1:5）这样

⁵⁵笔者在这里假设创世记与出埃及记的作者是摩西，并且原初读者就是主前1440年左右在旷野的以色列民。

的表达方式来结尾，这是很重要的。“有晚上，有早晨”这个片语在第8, 13, 19, 23和31节重复出现，看起来这是表示一系列发生的事件，标明了字面上为二十四小时的一日，并表示读者应当按照这个方式来理解它。

从上下文来看，这个论点是颇有力的，而许多人也认为它具有说服力。然而，那些坚信“日”为一段长时期的人会反驳说：(a) 晚上和早晨未必合出一整天，它只是说一日之结束和另一日之开始而已；所以，这种说法本身可能只是作者表达方式的一部分，要告诉我们第一个创造日（也就是很长的一段时期）结束了，而下一个创造“日”的开始已经来到了；⁵⁶ (b) 头三个创造“日”不可能用太阳照在地球上而有的早晨和晚上来标明，因为太阳是到第四日才被造出来的（创1:14-19）；因此，在这一章的上下文所说的“有晚上、有早晨”，并不是我们现在所理解的一般的晚上和早晨。所以，虽然“有晚上、有早晨”的论点，为将“日”理解为二十四小时的说法增添了一些分量，但也似乎没有带来决定性的影响。

(2) 创造的第三日不可能很长，因为太阳到第四日才出现，而且植物没有阳光就活不了多久。要反驳这一点，有人会说，神在首日所造的光能够供应能量给植物，达千百万年之久。但那就得假设神已经先造了一个光体，其亮度和能量几乎跟太阳完全一样，但却又不是阳光。这是一个不太寻常的看法。

(3) 在十诫里所用的“日”这个字的意思，是指二十四小时。要避开这个结论是很困难的：

“当记念安息日，守为圣日。六日要劳碌作你一切的工，但第七日是向耶和华你神当守的安息日……因为六日之内，耶和华造天、地、海和其中的万物，第七日便安息。

所以耶和华赐福与安息日，定为圣日。”（出20:8-11）

在这段经文中的安息“日”（第8节），肯定是指二十四小时的一天，那么在同一句话里的第11节所记载的神在“六日”之内造了天地，不就应该是指同样的意思吗？这又是一个很有分量的论点，在决定性的天平上，为这立场加添了格外的说服力。然而又一次地，它本身还是没有足够的决定性，因为有人可以这样回应说，读者（若是仔细阅读了创世记1-2章）会注意到，经文里没有指明“日”是多长时间，而安息日的诫命只是告诉神的子民说，正如祂遵循了创造中六加一的模式（六个时段工作，紧接一个时段休息），所以他们也要在生活中遵循六加一的模式（六日工作，紧接一日休

⁵⁶事实上，“有晚上，有早晨”之表达方式，从来没有在希伯来文旧约圣经中的其他地方用过，所以，我们不能说它是常被用来表达平常一天的方式。

息；六年工作，也紧接一年的安息年，就像出埃及记23:10-11所说的）。事实上，紧接在第11节后的一句话，其“日”的意思就是指“一段时期”：“当孝敬父母，使你的日子在耶和华你神所赐你的地上得以长久。”（出20:12）这里的应许当然不是指一个字面上的“长”日（例如二十五小时或二十六小时），而是说人在地上的寿命得以延长。⁵⁷

(4) 那些认为一“日”是二十四小时的人也会这样问：是否在希伯来文圣经中，还有别的地方是用复数的“日”，尤其是紧连着一个数目（例如“六日”），而不是指二十四小时的？不过，这个论点也不是很有说服力，因为 (a) 用复数的“日”表示时期的例子，可见出埃及记20:12，我们在上面一段已经讨论过了；(b) 如果这个字的单数已明显有“时期”的意思（正如大家都承认的确是有的），那么说到六个这样的“时期”，读者当然也能够理解，即使旧约圣经的其他地方没有这种例证。在圣经别处没有出现这样的用法，这事实可能只是表示在别处没有可这样用的情况而已。

(5) 当耶稣说：“但从起初创造的时候，神造人是‘造男造女’”（可10:6）之时，祂的意思隐含说亚当和夏娃不是创造开始后数十亿年才被造出来的，而是在创造之初就造了他们。这个论点也有一些分量，但主张古老地球论的人会这样回应：耶稣所说的“起初创造的时候”乃是指整个创世记1-2章，与法利赛人辩护休妻所依赖的摩西律法之辩词（可10:4），作一对比。

支持一“日”是二十四小时的五种论点，笔者都一一回复了，但这些答案可能仍然说服不了其拥护者。他们对一“日”是一段时期之观点的回应将会是：(a) 当然，在旧约许多地方“日”都有“时期”的意思，但那不代表在创世记第1章里的“日”就一定是那个意思。(b) 创造的第六日那一天并不需要比二十四小时更长，尤其是如果亚当只需要给空中飞鸟和“野地走兽”的主要代表起名（创2:20）。(c) 虽然没有太阳为创造的头三天作记号，然而地球却仍然以固定的速度自转，也有神在第一天所造的“光”和“暗”（创1:3-4），而且祂称光为“昼”，称暗为“夜”（创1:5）。所以，根据创世记1:3-5，神以某种方式从创造的第一日起，就使日夜交替了。

关于创世记第1章“日”的长度，我们要作怎样的结论呢？根据我们现有的资料来看，要作决定似乎十分不易。这不只是一个“相信圣经”或“不相信圣经”的问题而已，也不只是一个“屈服于现代科学”或“拒绝现代科学清楚的结论”的问题。即

⁵⁷ 希伯来文经文不是说“你的日子……得以多”（希伯来文是 *rab*）——这是一个常见的希伯来文表达方式（创21:34；37:34；出2:23；民9:19等）；而是说“你的日子……得以长久。”（希伯来文是 *arak*，“长久”，在王上8:8；诗129:3；赛54:2〔“放长你的绳子”〕；结31:5等处，也用来指实际的长度）。

使对那些相信圣经完全真实的人（如笔者），以及那些对科学家们所提出之古老地球论持某种程度怀疑的人（如笔者），这个问题似乎也不易回答。目前，这些考量——神创造性话语的大能，这大能所带来“说有就有”的直接回应，“有晚上、有早晨”的事实，和第几日、第几日的编号——都表示一“日”是二十四小时；再加上这个事实：神似乎无意迟延数千年甚或几百万年才来造人，因此，对笔者来说，这些都是支持一“日”是二十四小时之立场的有力论点。但即使如此，另一方也有很好的论点：对于那位永远活着的，那位看“一日如千年，千年如一日”的（彼后3:8），那位喜悦用长时间逐渐来达成祂所有目的的，为着人的到来，用一百五十亿年预备宇宙，用四十五亿年来预备地球，也许在时间上是恰到好处。古老宇宙的证据将生动地提醒我们，神的永恒性是更令人惊叹的，正如宇宙的浩瀚促使我们惊讶于神那更加伟大的无所不在和无所不能。

所以，关于创世记第1章中“日”的长短，上述两种解答都有可能，因为神选择了不给我们足够的资料来决定出一个清晰的答案；而此时真正试验我们是否对神忠诚的，则是我们是否能够宽厚地对待那些以无亏良心全然相信神的话语、却在这件事上和我们持不同立场的人。

图4.4 古老地球论和年轻地球论都是合理的意见

古老地球论和年轻地球论都是现今相信圣经的基督徒可采纳的合理意见。在我们讨论了几个关于地球年龄的初步考虑之后，现在终于要来看古老地球论和年轻地球论的明确观点。

图4.1 古老地球论 (Old Earth Theory)

在古老地球论中，我们列出两种观点，是那些相信地球大约是四十五亿年、宇宙大约是一百五十亿年的人所主张的。

(1) “日”即“年代”论 (day-age theory)

许多相信地球有数以百万年计之古老的人坚持说，创世记第1章的“日”乃是时间极其久远的“年代”。⁵⁸ 我们在前面针对创世记第1章所提过的“日”是指很长时期之论点，在此都可再次提出，而且正如我们在前面也说过，希伯来经文的用字确实容许

⁵⁸这种观点的另一变化说法是，创世记第1章的“日”还是二十四小时的“日”，但是在每日和次日之间则有数以百万年计的间隔。这种情形当然是可能的，但这有一个难题，那就是它在各日之间插入“间隔”，似乎只是为了解释科学上的年代而已，却没有明显的经文证据支持它。以下这本书是为这个观点辩护的：Robert C. Newman and Herman J. Eckelmann, Jr., *Genesis One and the Origin of the Earth* (Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1977).

我们说“日”是指很长的一段时间。这种观点显而易见的优点是，如果现代科学所估计地球有四十五亿年之古老是正确的话，那么它就解释了圣经与这个事实吻合。在主张古老地球论的福音派之人中，这是一个常见的立场。这种观点有时候被称为“协调主义者理论”（concordist theory），因为它寻求圣经与科学在年代确定上的结论“协调一致”。

因为科学上有很多关于地球年龄的证据，所以许多人都被这种立场所吸引。在杨戴维（Davis A. Young）——一位既是专业的地质学家，又是福音派的基督徒——所写的《基督教和地球年龄》（*Christianity and the Age of the Earth*）一书中，有很多资料能帮助我们综览从古希腊到二十世纪的神学家们和科学家对地球年龄之观点。⁵⁹ 他的研究显示，在十九和二十世纪中，许多基督徒的地质学家受到明显是压倒性之证据的影响，结论说地球有四十五亿年之古老。虽然有些年轻地球论的提倡者（见以下的讨论）宣称用放射线物质测定年代的方法，因着地球在大洪水时所发生的变化，是不准确的，但是杨戴维指出，从月球上取来的岩石和最近落到地球上的陨石，都不可能受到挪亚时代大洪水的影响，但其放射线年代测定的结果，与地球上不同物质之放射线测定证据是吻合一致的，而且这些测试的结果“显著地一致指向大约是四十五至四十七亿年”。⁶⁰

除了放射线年代测定的论据之外，杨戴维支持古老地球论最有力的一些论点还包括了：液体岩浆冷却所需要的时间（大部分南加州的形成需要一百万年）；许多含有小化石之变质岩形成所需要的时间和压力（有些显然只可能在深埋于地下两万至三万公尺所造成之压力下才能形成，然后还要被带到地层表面。若从年轻地球论的观点来看，这在什么时候才可能发生呢？）；大陆陆块漂移（非洲和南美洲附近带有化石的岩石显然在以前是连在一起的，后来因大陆陆块漂移而分开，这种现象按照现在每年两公分的速率来算，在两万年之内是发生不了的）；⁶¹ 以及珊瑚礁的形成（有些珊瑚礁显然需要成千上万年的逐渐沉积，才能达到现在的样子）。⁶² 此外，纽乐伯

⁵⁹Davis A. Young, *Christianity and the Age of the Earth* (Grand Rapids: Zondervan, 1982), pp. 13-67.

⁶⁰同上出处, p. 63; 详细的讨论见pp. 93-116, 又见Young, *Creation and the Flood*, pp. 185-93.

⁶¹有关这些例子, 见Young, *Creation and the Flood*, pp. 171-210. 每年大陆陆块漂移两公分, 乘上两万年, 等于四百公尺。这样的漂移速率几乎无法解释南美洲和非洲今日的距离。

⁶²Young, *Christianity and the Age of the Earth*, pp. 84-86. 珊瑚礁不是由大洪水的巨大压力而形成的, 而是由微小的海中生物(珊瑚虫)形成的——它们吸收海水中的碳酸钙而积存在它们身体的下半部分, 并且彼此互相依附而构成五彩缤纷的石灰石结构。当它们死亡时, 留下了它们石灰石的“骨骼”, 再过几万年之久, 就形成

(Robert C. Newman) 和艾可曼 (Herman J. Eckelmann, Jr.) 在《创世记第一章与地球的起源》(*Genesis One and the Origin of the Earth*) 一书中也总结了一些其他的论点,特别是来自天文学的。⁶³ 这些论点都赞成古老地球论,而“日”即“年代”之观点对提倡古老地球论的人是很有吸引力的。

虽然“日”即“年代”之观点肯定是可能的,但它有几个难解之处:(1) 创世记第1章中事件发生的顺序,并不完全对应现代科学对生命发展过程之了解;现代科学认为海洋生物(圣经说是第五日受造)应出现在树木(圣经说是第三日受造)之前,而昆虫和其他的陆地动物(圣经说是第六日受造)以及鱼(圣经说是第五日受造),则出现在飞鸟(圣经说是第五日受造)之前。⁶⁴ (2) 这种观点最大的困难在于它将太阳、月亮和众星的出现(第四日受造),放在植物和树木受造(第三日受造)的千百万年之后。按照现代科学的看法,这观点根本就说不过去,因为现代科学认为众星早在地球或地上生物出现以前很久就形成了。若按地球目前运作的方式也说不通,因为植物没有日照就不会生长,许多植物(第三日受造)若没有鸟类或飞行的昆虫(第五日受造),就不可能传授花粉,而许多飞鸟(第五日受造)则是靠吃食爬行的昆虫而生存。不只如此,地上的水没有阳光,怎么可能千百万年不结冰呢?

持“协调主义者理论”的人会回应说,太阳、月亮和星星是在第一日(光的被造)或在第一日之前就被造好了;就是在“起初,神创造天地”(创1:1)时就已经被造好了,而太阳、月亮和众星在第四日才变为可见的或被显现出来(创1:14-19)。但这种论点不是很有说服力,因为其他五日的创造都没有牵涉到某些先被造好而后才显现出来之物,而都是在第一次就真的创造好了。不只如此,其创造工作的叙述与说到其他日子的创造叙述相似:“神说:‘天上要有光体,可以分昼夜……普照在地上。’事就这样成了。”(创1:14-15)这就是第3, 6, 11, 20和24各节描述创造所用的语

了巨大的珊瑚礁。这个过程只能发生在高于华氏65度(摄氏18度)的温暖水中,而且水要清而不能太深,足以让珊瑚虫产生骨骼所必要的海藻能进行光合作用(见Robert D. Barnes, “Coral,” in *World Book Encyclopedia* [Chicago: World Book, 1983], 4:828)。

⁶³Robert C. Newman & Herman J. Eckelmann, Jr., *Genesis One and the Origin of the Earth* (Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1977), pp. 15-34, 89-103. 作者显示,光达到地球所需要时间的长久,并不是天文学上证明宇宙极古老的惟一证据。测量星体的运动,也显示出宇宙显然已经扩张了一百五十亿年以上了;宇宙中的背景辐射也显示相似的年龄数字;从某些星体而来的光也显示许多的星体具有与此估计一致的年龄。支持年轻地球论的人(见后面的讨论)可以说,神创造了适时的光,所以亚当和夏娃能够看见星星;但是要解释为何神创造这些其他的证据——吻合古老宇宙大约有一百五十亿年的年龄——就更加困难了。

⁶⁴当然,现代科学所假设的这些顺序,可能是不正确的。

言模式，而不是描述显现的语言模式。还有，在下一句话里很清楚地记载了太阳、月亮和众星的受造（而不是显现）：“于是神造了两个大光——大的管昼，小的管夜；又造众星。”（创1:16）在这里的“造”（希伯来文 *ʾāsāh*）这个字，和说到神造穹苍、地上的走兽和人所用的是同样的字——在这些例子中，没有一个是用来说将先前造好之物显现出来（创1:7, 25, 26）（译者注：希伯来文 *raqiaʿ* 出现在创1章内许多次，1:6, 7译作“空气”，1:8, 14, 15, 17译作“空”。在诗19:1; 150:1和结1:22, 23, 25, 26; 10:1译作“穹苍”，但12:3译作“天上”。本章采“穹苍”的译法。）希伯来字 *ʾāsāh* 也同样被用在第31节那句总结的话里：“神看着一切所造的都甚好。”这个字在创世记第1章全章里使用很频繁，使得这个说法——创世记1:16只是指着太阳、月亮和众星之显现——十分地不可能。

但是若将“日”即“年代”论加以修改，以回应这些反对意见，看起来还是有可能的。创世记1:16的动词可以理解为完成式，表明神在此时以前已经完成了创造：“神已经造好了两个大光，大的管昼、小的管夜，祂又造好了⁶⁵众星。”从文法上来说，这是可能的（举例来说，NIV就是这样翻译创2:8和2:19中同样的动词形式）。这意味着神早已造好了太阳、月亮和众星（在第1节造天地，在第3节造光），而只是在第四日将它们放置在地球附近，或在第四日让它们可以从地球上看得见（创1:14-15, 17-18）。这样解释容许造（*ʾāsāh*）这个字有“造好了”的意思，从而避免了前面说的创世记1:16是指“显现”的难处。这个修改使得“日”即“年代”论真有可能性。事实上对目前的笔者来说，如果要采信古老地球论，这种修改过的观点看来是最有说服力的了。至于植物所需要的光和水保温所需要的光，其实在第一日就已经有了——即使我们不清楚它到底是太阳众星的光，还是神荣耀的光（在新耶路撒冷里神荣耀的光将取代太阳光，见启21:23）。⁶⁶

由“日”即“年代”论而有的另一个看法可能是这样：虽然圣经上说到了神渐进工作的整体大纲，但第四日的创造未必就恰好是按着顺序来的。然而我们一旦开始改变六日创造进程中这么显著的事件顺序，我们就得要怀疑这段经文是否还要告诉我们

⁶⁵第二个动词是由直接受词的记号（*ʾēh*）所暗指出来的，但在希伯来经文里没有表达出来；它的形式应该会和本句第一个动词的形式相同。

⁶⁶虽然我们不知道，今天有许多植物是自花授粉，或是由风来异株传粉的；而且我们不确定在人类堕落之前和在创造完成之前，是否用飞行的昆虫来传授花粉是必须的；但是，没有鸟类和昆虫来传授花粉的问题，仍然给这种观点带来难题。与此相似地，有一些鸟类要靠吃食爬行的昆虫，这点也是难题；不过在人类堕落之前，它们有可能是只吃植物和种子的。

关于神创造之事实的其他弦外之音——如果是这样的话，就没有必要探讨整个关于地球年龄的问题了（我们将在下一节中进一步地讨论打乱创造日子顺序的情形）。

(2) 文学架构论 (literary framework theory)

另一种解释创世记第1章之“日”的方法，在福音派里吸引了很多人跟随，因为它说创世记第1章没有告诉我们任何有关地球年龄之信息，所以它与现代科学所估计地球非常古老的看法可以共存。这种观点认为，创世记第1章说到六日的创造，并无意指出事件发生的时间顺序，它只是作者用来教导我们有关神创造性活动的一个文学“架构”而已。这个架架构建造得精巧，因此前三天和后三天是彼此呼应的。⁶⁷

神在这日形成了……

神在这日充满了……

第一日：光暗分开

第四日：太阳、月亮和众星（天上的光体）

第二日：穹苍与水分开

第五日：鱼和飞鸟

第三日：旱地与海洋分开，
植物与树木

第六日：动物与人

从这种排列方式我们可以看见一个平行的结构。在第一日，神将光和暗分开，而在第四日，祂将太阳、月亮和众星安置在光和暗中。在第二日，祂将水与穹苍分开，而在第五日，祂将鱼安置在水中，将飞鸟安置在天上。在第三日，祂将陆地和海洋分开，让植物生长，而在第六日，祂将动物和人安置在陆地，赐给他们植物作为食物。

按照架构论来看，我们不应该把创世记第1章读成好像作者是要告诉我们各日的时间顺序，或是事物受造的顺序；他也不是要告诉我们创造所用之时间的长短。六“日”的安排只是一种文学技巧，作者用之来教导我们神创造了一切。六日创造的“日”既不是二十四小时的“日”，也不是很长的时期；这只是让我们看到六个不同的创造“画面”，告诉我们乃是神使创造的所有层面发生，而且祂创造活动的巅峰是创造人，而在所有的创造之上乃是神自己——祂在第七日安息，所以祂呼召人也要在安息日敬拜祂。⁶⁸

⁶⁷以下所列的表是采自*The NIV Study Bible*, ed. by Kenneth Barker et al. (Grand Rapids: Zondervan, 1985), p. 6 (创世记1:11的注释)。以下这本书有力地为“架构论”的观点辩护：Henri Blocher, *In the Beginning: The Opening Chapters of Genesis*, trans. by David G. Preston (Leicester: Inter-Varsity Press, 1984), pp. 49-59. Blocher提及其他几位支持这个立场——他称为是“文学的诠释”（literary interpretation）——的福音派学者，包括N. H. Ridderbos, Bernard Ramm, Meredith G. Kline, D. F. Payne和J. A. Thompson等。Millard Erickson称这个“架构论”为“画面示日论”（pictorial-day theory），见Millard Erickson, *Christian Theology*, p. 381.

⁶⁸Youngblood也为这个架构论辩护，见Ronald Youngblood, *How It All Began* (Ventura, Calif.: Regal, 1980), pp.

用一位晚近主张这种立场之人的话来说：“年代次序在此没有地位。”⁶⁹ 这种假设的吸引人之处在于：(1) 上表显示出各日的对应整齐；(2) 避免圣经与现代科学在地球年龄和生物年龄上有所冲突（因为此观点不隐含时间的顺序）；(3) 避免创世记第1章和第2章之间在顺序上的矛盾：在第2章中，人（创2:7）似乎比植物（创2:8）和动物（创2:19）先成形；而这个顺序和创世记第1章的记载不同；(4) 创世记2:5显示创造的“日”不是字面上的二十四小时，因为它说地上还没有降雨，所以还没有植物；若六日的创造是指六个二十四小时，那么经文就说不通了，因为植物没有雨水，肯定还能存活三到四天。

以下是几个反对架构论的论点：

反对论点一：首先，架构论所提出各创造日之间的对应，并不像它所声称的那样贴切。第四日被造的“天上……光体”（创1:14）——太阳、月亮和众星——并不是放在第一日所造的任何位置，而是放在第二日所造的“穹苍”（希伯来文 *raqia'*，和合本译作“空气”）。事实上，各创造日在语言用词上的对应是非常清楚的：这个“穹苍”在第一日并没提到，但在第二日提了五次（创1:6-8），而在第四日则提了三次（创1:14-19）。当然第四日与第一日也有其对应之处（用昼夜与光暗之对应），但如果我们说，后三天显示出所造之物充满在前三天所造的空间，那么第四日与第二日的重叠至少是与第一日所重叠的一样多。

不只如此，第二日也不完全与第五日对应，因为为了第五日所造之鱼和鸟所预备的空间，并不是在第二日被创造的，而是在第三日才被创造的——神到了第三日才将水聚在一处，并称它为海（创1:10），而在第五日神才命令鱼要“充满海中的水”（创1:22）。然后在第26节和28节，鱼被称作“海里的鱼”，再一次地强调出这个事实：鱼的栖息之处很明确地是在第三日形成的。因此，第五日所形成的鱼似乎更多是归属于第三日所它们预备的地方，而不是第二日的穹苍之下所散布的水。架构论在第二日和第五日之间所建立的对应关系，还面临更多的难题：在第五日受造的生物没有一样是栖息于“穹苍之上的水”，而在这一日所造的会飞的生物（此希伯来字同时包含了会飞的昆虫和鸟类），不仅飞行于第二日所造的天空中，而且也在第三日所造的“地”或“旱地”上栖息和繁衍（请注意第22节，神在第五日命令“雀鸟也要多生在地上”）。最后，第三日和第六日之间的对应也不很确切，因为第六日所造的生物

25-33.

⁶⁹Henri Blocher, *In the Beginning*, p. 52.

没有一样是充满于第三日所聚集的海里。总而言之，架构论所提出的这些空间与充满其中之受造物间的对应和重叠并不准确，因此虽然架构论起初看起来很工整，但在细读经文之后就愈来愈不能叫人信服了。

反对论点二：由于所有为了理解创世记第1章而提出的理论，都试图要为地球年龄的科学数据提供解释，因此这不是有利于架构论的独特辩词。然而，我们必须认明这个理论的吸引人之处在于这个事实：它纾解了福音派人士试图协调科学发现和创世记第1章的重担。可是，正如一位支持这个理论的人说的：“这理论的优点很多，对一些人来说它能带来很大的纾解，然而这也使得它可能会变为一种试探。”他又很有智慧地说：“我们不能是基于方便而拥护某种理论，我们只能单单看经文是否把我们带向那个理论。”⁷⁰

反对论点三：那些接受架构论的人看创世记第1章和第2章是没有什么矛盾的，那是因为他们已经普遍接受了这个观念：创世记第2章并不是在描述起初创造动物和植物的顺序，它只是扼要地重述了创世记第1章的某些重要的细节而已，如亚当和夏娃的特别受造。NIV为了避免矛盾出现，便用完成式翻译这两节经文：“耶和华神在东方的伊甸〔已经〕立了一个园子”（创2:8）和“耶和华神用土所〔已经〕造成的野地各样走兽，和空中各样飞鸟……”（创2:19）

反对论点四：创世记2:5并不是真的在解释地上没有植物的原因是地上太干燥，以至于它不能使植物生长。如果我们接受这推理的话，那么我们也可以说，因为“没有人耕地”（创2:5），所以就没有植物（因为经文在“没有降雨在地上”之后又说到“没有人耕地”）。不只如此，第6节的经文正好与地上太干燥以至于植物不能生长的意思相反：“但有雾气从地上腾，滋润遍地。”（创2:6）其实创世记2:5-6的叙述只是说明了神在这个时间范围内创造人时的情况：“野地还没有草木，田间的菜蔬还没有长起来，因为耶和华神还没有降雨在地上，也没有人耕地；但有雾气从地上腾，滋润遍地。”至于“还没有降雨在地上”、“没有人耕地”的陈述，并不是在指出没有植物出现的实质理由，而只是解释神的创造之工尚未完成。创世记第2章的这个序言——“耶和华神造天地的日子”（创2:4）——将我们带回到前面六日的创造背景中；然后在那个背景下，便突然地引进了创世记第2章的重点——创造人。希伯来文的经文在创世记2:7开头的地方，并没有像某些版本的圣经（如ESV）有“然后”这个词，而是直

⁷⁰同上出处, p. 50.

接地说“耶和华神……造人”（创2:7），和合本圣经和KJV也是这样翻译。⁷¹

反对论点五：最后，反对架构论最强而有力的论点，以及相当少的福音派人士接受架构论的原因，就是整个创世记第1章很强烈地表示出，它的叙述不只是一个文学架构，而是说出有时间顺序的各个事件。当经文的叙述从比较不太复杂的创造层面（光和暗、水、天空和旱地），开展到较复杂的层面（鱼和飞鸟，动物和人），我们看到一个渐进的建造和一连串井然有序的事件，都是完全可以从时间顺序来理解的。当一序列的数字（1-2-3-4-5-6）对应在一组人类所经验的一周日子（第一日、第二日、第三日、第四日、第五日、第六日，和第七日休息）之时，就无可避免地表示出经文叙述的内容是有时间的顺序。说这是日子的顺序似乎比说它是文学架构更为清晰，因为在经文中没有一处明显地在说它是文学架构，而且许多的细节也不符合。正如柯德纳（Derek Kidner）所观察到的：

“这些日子的进展非常崇高伟大，若说其顺序毫无意义，似乎不太可能；而若我们采取的观点，没有顾及这段经文给一般读者的主要印象，那么也未免把这段经文看得过于微细。这段记载是在说故事，而不只是作声明。”⁷²

反对论点六：日子的序列也表示出神命令人要效法祂作工加上安息的模式：“当記念安息日，守为圣日。六日要劳碌作你一切的工，但第七日是向耶和华你神当守的安息日……因为六日之内，耶和华造天、地、海和其中的万物，第七日便安息。所以耶和华赐福与安息日，定为圣日。”（出20:8-11）如果神没有在六日之内作工创造这地，并在第七日安息，那么这种效法祂的命令就会成为一种误导，或根本就不合理。

总结来说，虽然架构论没有否认圣经的真实性，但是它对圣经所采取的解释，在经过仔细检验后就站不住脚了。

9.4.2 年轻地球论（Young Earth Theory）

另外有一群福音派的解经家们，拒绝现今将地球年龄以千百万年来计算的测定系统；他们认为地球非常年轻，大概只有一万至两万年之间。主张年轻地球论的人认为地球晚近才受造，他们也提出了一些科学性的论点。⁷³ 他们通常支持以下一种立场，

⁷¹进一步论及创世记2:5的讨论，可见Meredith G. Kline, “Because It Had Not Rained,” *WTJ* 20 (1957-58): 146-57. 回应此文的，可见Derek Kidner, “Genesis 2:5, 6: Wet or Dry?” *TB* 17 (1966): 109-14.

⁷²D. Kidner, *Genesis: An Introduction and Commentary*, TOTC (Chicago: InterVarsity Press, 1967), pp. 54-55.

⁷³Henry M. Morris所编的书中指出一些科学的证据，是指向年轻地球的（即地球年龄约为一万到两万年之间），见Henry M. Morris, ed., *Scientific Creationism* (San Diego, Calif.: Creation-Life, 1974), 尤见pp. 131-69. 又见Kofahl and Segraves, *The Creation Explanation*, pp. 181-213.

或两种立场都支持：

(1) 成熟创造论 (Mature Creationism) 或古老外貌的创造

许多支持年轻地球论的人指出，原初的创造——甚至是从创造的第一日开始——就一定是有“古老的外貌” (appearance of age)；这种观点的另一个名称是“成熟创造论” (mature creationism)，因为它肯定地说神所创造的是成熟的受造界。一个明显的例子就是亚当和夏娃的外貌都是完全长大的成人。他们看上去像是已经活了二十或二十五年，像是人类正常地从婴儿长大成人似的，但事实上他们才活了不到一天的时间。与此相似地，他们大概在他们活着的第一个晚上就看到星星，但大多数星星的星光要经过几千年甚或几百万年才能到达地球。这就表示神创造的是星光已经到位的星辰。而那些完全长成的树，大概也已经有了年轮（在神告诉亚当和夏娃园中哪些树上的果子可以吃、哪些不能吃之后，他们可能不用等上许多年才看得到果子；他们可能也不用等上几周或几个月，才能吃到地里长成的菜蔬）。循着这条思路推理下去，我们是否可以进一步地假设说，在起初创造的时候，已经类似地形成了许多地貌的外观，虽然现在看起来似乎需要数千年甚或数千百万年时间的“缓慢”过程才能得以形成？

现在这种观点有许多的支持者，至少在一开始的时候，它似乎是很有吸引力的。赞成这种立场的人，通常还会把这立场与他们对现代科学所用之年代测定法的反对立场结合起来。举例来说，他们质疑说，我们怎么能肯定放射线年代测定法所测出超过几千年的可靠性；还有，科学家怎么能够知道某些元素的衰退速率，从创造以来就是恒常不变的。他们也提出，创造以来的许多事件，例如人类的堕落以及随之而来对自然界的诅咒（这咒诅改变了地球上的生产力和生态平衡，使得人本身开始老化衰败，创3:17-19），或是挪亚时代的大洪水（创6-9章）等，都可能使得生物体内的放射线物质含量，发生重大的差异。因此这就表示，用目前测定地球年龄的方法而产生对地球年龄的估计，是不准确的。

David A. Young从古老地球论的观点回应了大多数的这些年轻地球论的观点，见Davis A. Young, *Christianity and the Age of the Earth*, pp. 71-131. 他对“大洪水地质论”之特别回应，见*Creation and the Flood*, pp. 171-213. 另外有一本书严肃地反驳了一些著名之年轻地球论者所作的评估以及他们对科学研究所使用的资料，见Howard J. Van Till, Davis A. Young, and Clarence Menninga, *Science Held Hostage: What's Wrong With Creation Science and Evolutionism* (Downers Grove, Ill.: Inter-Varsity Press, 1988), pp. 45-125. 年轻地球论者对其论点的初步回应，可见于一份34页的小册子：Henry M. Morris and John D. Morris, *Science, Scripture, and the Young Earth* (El Cajon, Calif.: Institute for Creation Research, 1989).

对这种“古老外貌”观点的一般反对意见是，它“使神看起来像个骗子”，⁷⁴ 而这是与祂本性背道而驰的。然而，如果神在一日之内创造出成熟的男人和女人，然后才明确地告诉我们祂所做的事，祂就算是一个“骗子”吗？或者，如果祂创造出已经长成的鱼、动物，以及完全长成的树，然后才明确地告诉我们祂所做的事，祂就算是一个“骗子”吗？或者，如果祂让亚当和夏娃在活着的第一个晚上就能看见祂所造的众星，为的是让他们将荣耀归给祂，祂就算是一个“骗子”吗？这些作为都并非是在玩弄骗术，反倒像是指向神无限的智慧和全能。当神明白地告诉我们祂在“六日”之内就创造出万物时，神无限的智慧和全能就再清楚不过了。按照这个立场，那些被欺骗的人正是那些拒绝聆听神自己解释创造是如何发生的人。

然而，这种“古老外貌”之观点的真正问题，是宇宙间有些事情不是那么容易就解释清楚的。大家都会同意亚当和夏娃受造时就是成人，不是新生婴儿，所以外貌上是有些年纪了。大多数认为创世记第1章的“日”是指二十四小时的人也会说，植物、树木和动物在起初受造时候，外貌也都是有些年纪的（先有鸡，后有蛋！）发出星光的星星大概也是一样。但是若说到化石的创造，就真的带来麻烦了，因为负责任的基督徒不会说，神将化石散布全球，好让它的外貌看起来是古老的样子！这样神就不是在创造长成状态或“过程中”的生物，而是在创造动物的残骸；其目的就不是使动物为亚当和夏娃效力，而只是为使人认为地球比它实际年龄还要古老。此外，我们就不得不说，神创造了所有这些死的动物，竟还称它们为“甚好”。⁷⁵

虽然发星光的众星已经在它们的位置，而且被造的树木已经成熟，二者的目的都是为了使人能够为着神创造的卓越而荣耀祂，然而，化石的积存在地球上，却只是为了误导或欺骗人类对世界早期历史的认识吗？更加难以解释的是，亚当、植物、动物和众星看上去都有不一样的年龄（由于它们被造时在其位置上的成熟功能），然而现代地质学的研究，从放射线年代测定、天文学的估计、岩石形成、月球岩石和陨石标本等来看，它们的年龄却大致相同。如果地球不是真的有四十五亿年之古老，为什么神会在地球上造出那么多的标示，都指明地球有四十五亿年之古老呢？这样，我们若结论说，地球真的有四十五亿年之古老，因为神留下众多的标示向我们显明这是事

⁷⁴Millard Erickson, *Christian Theology*, p. 382.

⁷⁵我们应当注意到，支持古老地球论的人也必须说，神说了创世记1:31的话，而且说古老的化石“甚好”。但假使动物在人类堕落之前的死亡，不是犯罪之结果的话，这点就不是一项具有决定性的反对理由，不过它仍然是一项难题。只有主张大洪水地质论的人（见下段）会说，在创世记1:31之时还没有化石的存在，化石是在创世记6-9章所记载的大洪水之时，突然积存下来的。这样的说法也许是有利于大洪水地质论的立场。

实，而不是表示祂在欺骗我们，这结论岂不是更好吗？所以，基督徒对于化石记录似乎只可能采纳这两种可靠的解释：(1) 由于有瑕疵的假设，或由于人类的堕落或大洪水所带来的变化，以致目前的年代测定法不准确得极其不成比例；或 (2) 目前的年代测定法大致准确，因此地球有几百万年甚至几十亿年之古老。

(2) 大洪水地质论 (Flood Geology)

在福音派人士中，另外一种常见的观点可以被称为“大洪水地质论”(flood geology)。这种观点是说，挪亚时代的大洪水(创6-9章)释出了巨大自然的力量，显著地改变了地貌；举例来说，由于地上洪水所产生极巨大的压力，在一年而非千万年之内，就形成了煤和钻石。这种观点也宣称，大洪水在世界各处将化石沉积在相当厚的地层中。⁷⁶ 大洪水地质论之观点又被称为“新灾变论”(neo-catastrophism)，因为它的提倡者将地球现在大部分的地质状态，都归因于大洪水所带来的巨大灾变。

由这种观点所提出之地质学上的论点太过专业化，非专业人士难以评估。就笔者来说，虽然个人认为创世记6-9章的洪水是普世性的，它也确实给地表造成显著的影响，方舟之外所有的活人和动物都在大洪水中灭亡了，但笔者不相信所有地球的地质形成都是由于挪亚时代的大洪水所造成的，而不是靠千百万年来的沉积作用、火山喷发、冰川漂移、大陆陆块漂移等等。大洪水地质论所引发的争议，与其他有关创造的争论，有十分显著的不同，因为它的提倡者几乎没有说服任何专业的地质学家，甚至也没有说服那些笃信圣经的福音派基督徒的地质学家。反之，以上所提过的反对进化论的书中，记载了一百五十年以来反驳达尔文进化论的中肯言论，是由为数可观的生物学家、生化学家、动物学家、人类学家和古生物学家所提出来的，而且基督徒和非基督徒都有，因为进化论在解释所观察到的受造世界中的明显事实上，有非常非常多的问题。如果只用一场普世性的大洪水来解释目前的地质形成，那么对那些观看证据的非基督徒而言，这种说法不会是显而易见的吧？如果证据真在那里，数百位专业地质学家基督徒不会不承认那些证据吧？大洪水地质论者可能会是对的，但如果他们是对的，我们就期待看见他们在说服一些专业地质学家接受他们的说法上有所进展。⁷⁷

⁷⁶见Henry M. Morris and John C. Whitcomb, *The Genesis Flood* (Philadelphia: Presbyterian and Reformed, 1961); John C. Whitcomb, *The World That Perished* (Grand Rapids: Baker, 1988); Stephen A. Austin, *Catastrophes in Earth History* (El Cajon, Calif.: Institute for Creation Research, 1984). 其他支持大洪水地质论的研究都刊登在CRSQ, 虽然该期刊中并非所有的论文都是主张大洪水地质论的, 也不是所有创造研究社(Creation Research Society)的研究员都支持大洪水地质论。

⁷⁷反驳大洪水地质论的论点, 是由一位福音派的专业地质学家所引领的, 见Davis A. Young, *Creation and the*

15.5 关于地球年龄的结论

讨论了那么多，地球究竟有多古老呢？这些讨论把我们带到哪个结论呢？杨戴维根据来自不同学科的多种科学数据而支持古老地球论，其论点是很有力的（至少对笔者而言）。从含有化石的岩石、珊瑚礁、大陆陆块的漂移，以及从各种放射线年代测定所得着的相似结果来看，这个理论尤其是真实的。纽乐伯和艾可曼用天文学的观点指出一个非常古老宇宙，也为古老地球论增加了不少分量。从一方面来说，我们可以理解，神可创造一个宇宙，其中众星看起来已经闪耀了一百五十亿年，亚当看起来已经活了二十五年，一些树木看起来已经成长了五十年，有些动物看起来也活了一到十年。但从另一方面来说，有些事情却令人费解：为什么神会在地上创造数十种、或甚至上百种不同的岩石和矿物，它们实际上才受造一天，但都看似古老，恰如有四十五亿年之久——与月亮和陨石才受造一天时看起来一样地古老。令人费解的还有，如果地球没有一百五十亿年那么古老的话，为什么星星的生命周期和宇宙的扩张，却使得宇宙看起来有那么古老。神赋予这些统一外貌年龄之惟一目的，几乎好像就是为了要误导我们（尽管是不可能，但却又好像是如此），而非只是要创造一个各在其位而成熟的、有功能的宇宙。所以，对笔者来说，古老地球论的主张似乎有比较强的科学证据，而且这种证据的分量似乎正在逐年增加中。

但另一方面，古老地球论所解释的创世记第1章，虽然有其可能性，但似乎对经文的意思来说并不自然。杨戴维自己提出的解释——“七个连续的、不确定时期的象征性之‘日’”⁷⁸——并没有真的解决问题，因为他为了使生物出现的顺序在科学上说得通，就宁可将神的创造活动，按其需要而散布在不同的日子里。例如，他认为有些鸟是在第五日之前被造的：

“虽然鸟是在第五日被造的，然而，我们也可以提议，大多数更原始的鸟或起初鸟的祖先，是神奇地在第五日之前的某一日成形的。因此，创世记第1章的数据实际上允许我们在各日的事件上有所重叠。如果这种重叠存在的话，那么创世记第1章与科学之间所有明显的歧异，就都会消失了。”（原书第131页）

但这种观念所提出的过程，让我们可以说创造的事件几乎都可以发生在任何的时候，而不管圣经是否说它们那时是否发生了。我们一旦采信了这种观念所提出的过程，那么我们最终对于创世记第1章里所记载的创造各事件的顺序，将会一无所知，因

Flood: An Alternative to Flood Geology and Theistic Evolution and Christianity and the Age of the Earth.

⁷⁸Young, *Creation and the Flood*, p. 89.

为在那里所报导的任何事件，都可能在前面的时段里有其先形生物。这几乎不可能是圣经原初读者从经文中所得着的印象（然而，较为可能的诠释乃是我们前面所讨论过的修正之“日”即“年代”论）。

目.6 需要进一步的了解

虽然我们的结论只是暂时性的，但在此时，根据我们的理解，圣经本身似乎更容易理解为建议（而非必须是）年轻地球论，即使我们所观察到关于创造的事实，似乎是愈来愈倾向于古老地球论。这两种观点都有可能，但没有一种是可确定为正确的。我们必须十分清楚地说，圣经没有直接教导地球年龄的事，但我们可以思考这个问题，并或多或少地从圣经中作可能的推论。因此，我们最好：(1) 承认在基督再来以前，神可能没有要让我们为这个问题找到清楚的解答；(2) 对年轻地球论和古老地球论这两个不同阵营里的福音派科学家和神学家们，鼓励他们开始同工，彼此少一点傲慢，多一些谦卑，在共同的目标下有更多的合作意识。

年轻地球论和古老地球论都有其难解之处；但它们的提倡者似乎都不能在他们自己的立场里看到这些难题。如果古老地球论和年轻地球论的基督徒科学家们更愿意彼此没有敌意、不带人身攻击，或不作高度情绪化的指控，那么在一方面来说，一定会有进步，而在另一方面来说，也不会有屈尊的心态或学术上的傲慢，因为这些心态对基督的身体是不合宜的，也不是展现智慧的方式——“先是清洁，后是和平、温良、柔顺，满有怜悯，多结善果，没有偏见，没有假冒”，更是没有完全地认定：“使人和平的，是用和平所栽种的义果”（雅3:17-18）。

至于在设计传福音和辩道学出版品给福音派世界之外的人方面，年轻地球论和古老地球论的支持者们应该更多地合作，致力于收集智慧设计之创造观念的许多极有力的证据，并放下他们对于地球年龄上的歧见。年轻地球论的支持者们往往不能够区分这两种科学论据：创造是由设计而来的论据，以及地球很年轻的论据；结果使得古老地球论的支持者们，不能在与不信神之科学团体的思想战中，和他们一同夺回人心。还有，年轻地球论的支持者们有时候没有认清，支持年轻地球论的科学论据（对他们来说似乎是很有说服力的），并不像支持创造出于智慧设计的科学论据，那么强而有力地具有压倒性；结果使得年轻地球论的支持者们常常给人一种印象，只有那些不仅相信神的创造，并且还相信年轻地球论的人，才算是真正的“创造论者”。这结局是不幸的分裂，基督徒科学家不能合成一群，而这正是圣灵痛、撒但快的事。

最后，我们可以用一种期待的心态来看待这些争议，那就是将来的科学研究在

对于地球年龄的了解上会有更多的进展。在往后的十年、二十年里，科学研究的进展很可能会加重其中一边证据的分量，而决定出地球究竟是年轻的还是古老的，这也将使得基督徒学者们（包括圣经学者和科学家）的意见，开始决定性地转向其中一个方向。这样的情形应该不会使两方立场的支持者感到惊恐，因为圣经的真实性不会受到威胁（我们对创世记第1章的解经仍不够确定，因此两种立场都有可能）。双方面都需要在真理的知识上成长，虽然这表示其中一方要放弃持守已久的立场。

F. 应用

创造的教义对今日的基督徒有很多的应用。它使我们明了到物质的宇宙本身是好的，因为神创造它为好，神也要我们以讨祂喜悦的方式来使用它。所以，我们应该要像早期的基督徒一样，“存着欢喜诚实的心用饭”（徒2:46），总要感谢神并信靠祂的供应。正确地欣赏创造，会保守我们不落入错误的禁欲主义里，这主义否认创造的美好和从其中而来的祝福。创造的教义还会鼓励一些基督徒针对丰富而美善的受造界，从事一些科学与技术的研究，或支持这样的研究。⁷⁹ 创造的教义也会促使我们更清楚地认明，科学和技术的研究本身是荣耀神的，因为它使我们发现，在神的创造大工中，祂是如何地有智慧、有能力和匠心独运。“耶和华的作为本为大；凡喜爱的都必考察。”（诗111:2）

创造的教义也提醒我们，神在祂所创造的宇宙之上掌权。祂造了一切，祂是一切受造之物的主。我们将我们自己 and 所有的一切，都归给祂；我们可以有完全的信心，相信祂至终要击败祂所有的仇敌，并彰显祂是大有主权的君王，永远受到敬拜。此外，如果我们的心态是对的话，宇宙的浩瀚和每一受造之物的惊人复杂性，都将吸引我们不断地因着祂的伟大而敬拜赞美祂。

最后，正如我们前面曾指出的，我们能够用感恩的心态，全心地享受创意性的活动（包括艺术的、音乐的、运动的、家居的、文学的等），因为我们的神和创造主使我们能够在这些创意性的活动效法祂。

个人思考与应用

1. 有哪些事会使你因神创造之卓越，而对祂更加感恩？环顾你的周围，举出一些例子来说明神

⁷⁹Frair and Davis, *A Case for Creation*, pp. 135-40. 两位作者向相信神创造的科学家们发出许多明确而实际的挑战，鼓励他们去从事极需研究的特定项目。

让你享受到祂美善的创造。你可以用哪些方式来成为神的一个更好的管家，照管祂所托付你的部分受造界？

2. 神所造的一切都是美善的，这观念是否能鼓励你去尝试享用一些你通常不会吃的各种食物？我们是否能教导孩子们为着神赐给我们各种东西为食物而感谢祂？对于一些严格提倡动物权益的人而言，创造的教义是否为他们提供了一些答案，因为他们说我们人只不过是另一种形式的动物，所以我们不应该吃牛排、鸡肉或其他肉类，也不应该穿皮革制的衣服（见创3:21）？
3. 为了体验现代的非基督徒所感受到的绝望，请尝试假想一下：你不相信有神，并且认为你只不过是物质、时间再加上机率的产物，只不过是生物体经过千百万年的随机变异而产生的自发结果。这样，你对自己的感觉有什么不同？对别人的感觉有什么不同？对未来的感觉有什么不同？对是非对错的感觉有什么不同？
4. 为什么当我们能够“开拓”地球（即使是一小部分），使它变为有用而为我们效力时，我们会感到快乐？例如在地上种蔬菜，开发出一种更好的塑料或金属，或用羊毛编织出一块衣料。当我们完成这些或其他类似的事时，我们是否应该感到快乐？当我们做那些事时，心中还应该会有什么其他的感受？
5. 当你思想到星辰的浩瀚，又思想到神将它们安置在适当的位置，为的是向我们彰显祂的权能和荣耀，这会使你对自己在宇宙中的地位产生什么感受？这种感受跟非基督徒所感受到的会有不同吗？
6. 在读本章以前，你对进化论的看法如何？现在你的观点是否有改变？有什么改变？
7. 从对地球年龄之争议的观察中，基督徒能学习到什么有关神学讨论的一般性原则？对你自己的基督教信仰而言，这场争议有什么意义？

特殊词汇

禁欲主义（asceticism）

协调主义者理论（concordist theory）

“从无而出”的创造（creation, *ex nihilo*）

克鲁马侬人（Cro-Magnon man）

达尔文进化论（Darwinian evolution）

“日”即“年代”论（day-age theory）

自然神论（deism）

二元论 (dualism)
 大洪水地质论 (flood geology)
 断代论 (gap theory)
 智慧人 (*homo sapiens*)
 潜在的 (immanent)
 智慧的设计 (intelligent design)
 文学架构论 (literary framework theory)
 广进化 (macro-evolution)
 唯物论 (materialism)
 成熟创造论 (mature creationism)
 微进化 (micro-evolution)
 天择 (natural selection)
 新灾变论 (neo-catastrophism)
 古老地球论 (old earth theory)
 泛神论 (pantheism)
 画面示日论 (pictorial-day theory)
 随机突变 (random mutation)
 神导进化论 (theistic evolution)
 超越的 (transcendent)
 居间型的化石 (transitional types)
 二十四小时为一日论 (twenty-four-hour day theory)
 年轻地球论 (young earth theory)

本章书目

本书目部分取自The King's College (Briarcliff Manor, New York) 专业生物学家佛瑞尔 (Wayne Frair) 博士所研拟论及创造与进化的一份广泛的书目:

Anderson, J. Kerby, and Harold G. Coffin. *Fossils in Focus*. Grand Rapids: Zondervan, 1977.

Austin, Stephen A. *Catastrophes in Earth History*. El Cajon, Calif.: Institute of Creation Research, 1984. (年轻地球论)

Barclay, D. R. "Creation." In *NDT*, pp. 177-79.

Blocher, Henri. *In the Beginning: The Opening Chapters of Genesis*. Trans. by David G. Preston.

- Leicester: Inter-Varsity Press, 1984.
- Cameron, Nigel M. de S. *Evolution and the Authority of the Bible*. Exeter: Paternoster, 1983.
- _____. ed. *In the Beginning...: A Symposium on the Bible and Creation*. Glasgow: The Biblical Creation Society, 1980.
- Clotz, J. W. *Genes, Genesis and Evolution*. St. Louis, Mo.: Concordia Publishing House, 1970.
- _____. *Studies in Creation*. St. Louis, Mo.: Concordia Publishing House, 1985.
- Custance, Arthur C. *Evolution or Creation*. Grand Rapids: Zondervan, 1976.
- _____. *Without Form and Void: A Study of the Meaning of Genesis 1:2*. Brockville, Ontario: Doorway Papers, 1970.
- Davidheiser, Bolton. *Evolution and the Christian Faith*. Grand Rapids: Baker, 1969.
- Denton, Michael. *Evolution: A Theory in Crisis*. Bethesda, Md.: Adler and Adler, 1986.
- De Young, Donald B. *Astronomy and the Bible: Questions and Answers*. Grand Rapids: Baker, 1989.
- (年轻地球论)
- Fields, Weston W. *Unformed and Unfilled*. Nutley, N. J.: Presbyterian and Reformed, 1976.
- Frair, Wayne, and Percival Davis. *A Case for Creation*. Norcross, Ga.: CRS Books, 1983.
- Gange, Robert. *Origins and Destiny: A Scientist Examines God's Handiwork*. Waco, Tex.: Word, 1986.
- Geisler, Norman L. and J. Kerby Anderson. *Origin Science: A Proposal for the Creation Evolution Controversy*. Foreword by Walter L. Bradley. Grand Rapids: Baker, 1987.
- Gentry, R. V. *Creation's Tiny Mystery*. Knoxville, Tenn.: Earth Science Associates, 1986.
- Gish, D. T. *Evolution: The Challenge of the Fossil Record*. El Cajon, Calif.: Master Books, 1985. (年轻地球论)
- Houston, James. *I Believe in the Creator*. Grand Rapids: Eerdmans, 1980.
- Hummel, Charles E. *Creation or Evolution? Resolving the Crucial Issues*. Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1989.
- Johnson, Philip E. *Darwin on Trial*. Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1991.
- Kaiser, Christopher B. *Creation and the History of Science*. Grand Rapids: Eerdmans, 1991.
- Kerkut, G. A. *Implications of Evolution*. New York: Pergamon, 1960.
- Kofahl, Robert E., and Kelly L. Segraves. *The Creation Explanation: A Scientific Alternative to Evolution*. Wheaton, Ill.: Harold Shaw, 1975. (年轻地球论)
- Lester, L. P., and R. G. Bohlin. *The Natural Limits to Biological Change*. Grand Rapids: Zondervan, 1984.
- Maatman, Russell. *The Bible, Natural Science and Evolution*. Grand Rapids: Reformed Fellowship, 1970.
- Morris, Henry M., ed. *Scientific Creationism*. San Diego, Calif.: Creation-Life, 1974. (年轻地球论)
- _____. and John C. Whitcomb. *The Genesis Flood*. Philadelphia: Presbyterian and Reformed, 1961. (年轻地球论)
- _____. and John D. Morris. *Science, Scripture, and the Young Earth: An Answer to Current Arguments Against the Biblical Doctrine of Recent Creation*. El Cajon, Calif.: Institute for Creation Research, 1989. (年轻地球论)
- Newman, Robert C., and Herman J. Eckelmann. *Genesis One and the Origin of the Earth*. Downers

- Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1977. (反对年轻地球论)
- Pitman, M. *Adam and Evolution*. Grand Rapids: Baker, 1984.
- Ramm, Bernard. *The Christian View of Science and Scripture*. Grand Rapids: Eerdmans, 1954.
- Ross, Hugh. *Creation and Time: A Biblical and Scientific Perspective on the Creation-Date Controversy*. Colorado Springs: NavPress, 1994. (这是一位表达清楚、受过高度训练的科学家根据最近科学证据提出反对年轻地球论的观点。)
- Rusch, W. H., Sr. *The Argument-Creationism vs. Evolutionism*. Norcross, Ga: CRS Books, 1984.
- Schaeffer, Francis. *No Final Conflict*. Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1975.
- Thaxton, C. B., W. L. Bradley, and R. L. Olsen. *The Mystery of Life's Origin: Reassessing Current Theories*. New York: Philosophical Library, 1984.
- Van Till, Howard J., Davis A. Young, and Clarence Menninga. *Science Held Hostage: What's Wrong With Creation Science and Evolutionism?* Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1988. (反对年轻地球论)
- Whitcomb, John C. *The World That Perished*. Grand Rapids: Baker, 1988. (年轻地球论)
- _____. *The Early Earth*. Revised edition. Grand Rapids: Baker, 1986. (年轻地球论)
- Wilder-Smith, A. E. *The Natural Sciences Know Nothing of Evolution*. El Cajon, Calif.: Master Books, 1981.
- Young, Davis A. *Christianity and the Age of the Earth*. Grand Rapids: Zondervan, 1982. (反对年轻地球论)
- _____. *Creation and the Flood: An Alternative to Flood Geology and Theistic Evolution*. Grand Rapids: Baker, 1977. (反对年轻地球论)
- Youngblood, Ronald. *How It All Began*. Ventura, Calif.: Regal, 1980.