

第五章

圣经的无误性

圣经有任何的错谬吗？

经文：诗篇12:6

耶和华的言语是纯净的言语，如同银子在泥炉中，炼过七次。

诗歌：耶和华的律法完全（*The Law of the Lord is Perfect*）

¹神的律法是完全的 使人心苏醒 耶和华的法度确定可靠 使愚人有智慧

副：且比精金比极多的精金 更加可羡慕

比蜂房下滴的蜜 还要更甘甜

²耶和华的训词极正直 能快活人心 耶和華訓海清洁透彻 明亮人心眼

³耶和華的道理纯洁 存到永永远远 耶和華的典章都真实 始终全然属公义

词：无名氏（取自诗篇19:7-11）

曲：THE LAW OF GOD Irreg., 无名氏；改编，1990

谱见 *Trinity Hymnal* #152 (Philadelphia, PA, USA: Great Commission Publication, 1990)

这首诗歌是现代版的诗篇19:7-11，它表达了神话语在几个不同方面的完全，并且也将之应用到我们生活几个不同的层面。

前言

大多数的系统神学书籍都没有把圣经的无误性单独地分出一章来讨论，它通常是被分在圣经之权威性的主题下来探讨，好像没有必要进一步地讨论它。然而，今天在福音派的世界里，圣经无误性的主题引起相当的关切，因此笔者认为应该在讨论过神话语的权威性之后，再单独分出一章来讨论它。

A. 圣经无误性的意义

我们在这里将不再重复第四章有关圣经权威性的论述；但我们在第四章讨论过几个重点：圣经里所有的话语都是神的话语，所以不相信或不顺从圣经上任何的话语，

就是不相信或不顺从神。我们也进一步地论说，圣经很清楚地教导说，神不可能说谎或说假话（撒下7:28；多1:2；来6:18），所以圣经里所有的话语都是全然真实的，没有任何一部分有错谬（民23:19；诗12:6；119:89, 96；箴30:5；太24:35）。事实上，神的话语就是真理的终极标准（约17:17）。

和本章特别有关连的部分，是那些指明“神的话语是全然真实可靠的”的圣经经文。“**耶和华的言语是纯净的言语**，如同银子在泥炉中，炼过七次。”（诗12:6）这节经文指出，圣经是绝对可靠和纯净的。类似的经文是：“**神的言语句句都是炼净的**；投靠祂的，祂便作他们的盾牌。”（箴30:5）这节经文指出，神所说的每一句话都是真实的。人的言语的特征是会有错谬，至少有些虚假，可是神的言语的特征，是绝无虚假，也没有错谬，虽然祂的话是藉着有罪之人而说出来的。“神非人，必不致说谎，也非人子，必不致后悔。”（民23:19）这一句话是有罪的巴兰所说出的，特别是指神藉着人所说出的先知性的话语。

有了这些证据，我们现在就可以来定义什么是圣经无误性（biblical inerrancy）：**圣经无误性的意思，是指原初的圣经手稿没有主张过任何与事实相违背的事。**

这个定义的重点是在圣经语言之真实和虚假的问题上。用简单的话来说，这个定义的意思是说，**圣经永远说真话**，而且关于它所说到的每一件事，它也永远说真话。这个定义的意思不是说，圣经会告诉我们任何一个主题的每一个相关事实，而是说对于任何一个它所说到的主题，其内容都是**真实的**。

在我们开始这个讨论时，先要明了此处争议的焦点乃是在于言语之真实性的问题，这是很重要的。我们一定要认清，言语上的绝对真实与其他一些陈述是一致的，例如以下几方面：

▲1.1 即使圣经使用日常用语说话，但它仍然是无误的

这一点对于那些有“科学性”或“历史性”的事实或事件，尤其是真的。圣经会说到太阳升起，雨水落下，因为从说话者的观点来看，这正是所发生的事。但是如果是从站在太阳上的观察者来看，或是站在太空中的某一个假设的“定点”来看，那么就会看到地球在绕着太阳旋转，而雨水也不一定是向下落，可能是向上、向旁边或向任何一个地心引力所牵引的地方去。然而如果说话时用这样的方式，就是无可救药地卖弄学问，让人无法作一般性的沟通。从说话者的观点来看，太阳**真的是**升起，雨水**真的是**落下，这些都是说话者所观察到完全真实的自然现象。

另外一个类似的考虑是关于用来量度或计算的数字。当一位报导者说某次战役中

有八千人死亡，他的意思不是说他数过每一个死亡的人，不是7,999人，也不是8,001人，而是正好整整八千人死亡。当然，如果大约八千人死亡，但报导说有一万六千人死亡，那就是错误了；可是在大部分的情况下，如果实际死亡的人数是7,823人或8,242人，那么报导说是八千人死亡，就不算是错误。报导的真实程度，就要看报导者想要的准确度，以及他的原初听众所期望的程度了。

量度也是这样。以下这四种叙述的准确度都很相近：“我住的地方离我的办公室不远”，“我住的地方离我的办公室有一公里多”，“我住的地方离我的办公室有一公里”，“我住的地方离我的办公室是1.287公里”。如果要得到进一步的准确度，可以用更精准的科学仪器来测量，但是仍然只能大约达到某种程度的准确度。由此可见，量度和计算的数字一样，其真实性的程度，应当符合报导者所想要的准确度，以及他的原初听众所期望的程度。因此，要肯定圣经上所说的每一件事都是绝对的真实，以及要肯定圣经用日常用语来描述自然现象，并且也在合适的情况下使用大约的数字，这两件事应该不会使我们感到困扰。

此外，我们也应该注意到，言语可以说出模糊不清或不够精确的叙述，但仍不失其真实。“我住的地方离我的办公室有一公里多”，就是一句模糊而不精确的叙述，但是它也是“无误的”叙述：因为它没有任何的不真实；它没有主张任何与事实相违背的事。圣经的叙述与此类似，它可能是不精准的，却仍然是全部真实的。无误性必定和真实性有关，但与所报导之事件的精准度无关。

A.2 即使圣经有的引述比较松散，但它仍然是无误的

一个人引述另一个人话语的方法，是一个过程，其中大部分因文化的不同而有差异。在当代美国和英国的文化里，通常在引述别人的话语时，会用引号把它们括起来，而且是字字准确地引用（这叫做直接引述）；但是在间接引述别人的话语时（即不用引号时），就只期望能准确地报导所引述的内容。请看这一句话：“艾略特说，他会立刻回家享受晚餐。”这句话没有直接引用艾略特的话，可是即使它不含有任何艾略特原先对他父亲所说的字句：“我在两分钟之内，就进来吃饭”，那句间接引述仍然可以被接受为艾略特所说的真实话语。

在新约时代，希腊文文字是没有引号或相当于标点符号的记号；要“精确地”引述别人的话，只需要把那人所说的内容正确地表达出来就可以了（比较像我们现在的间接引述），而不期望引述的人一字不差。因此，举例来说，即使圣经在引用旧约或耶稣的话时松散而自由，但只要其内容对原初所说的话而言是不假的，就算是无误的

了。在这样的报导中，原初作者在引述时，通常就没有意味着他是逐字逐词把讲话者的语句记下来；而原初的听众也没有期望听到一字不差的引述。

A.3 即使圣经的文法不一定严谨，但它仍然是无误的

圣经里有些语言十分高雅，风格优美，但也有些地方是普通人所写、文笔较为粗糙的内容，有时这包括了不遵守一般人所认定的文法“规则”（例如在需要用单数动词的地方，却用了复数动词；或是在应该用阳性形容词的地方，却用了阴性的形容词；或是没有使用一般用字的拼法等等）。这类在风格上或文法上违反规则的叙述（特别出现在启示录里），不应当困扰我们，因为它们没有影响到这叙述的真实性：一段叙述可能是不合文法的，但它仍然是完全真实的。举例来说，一个在乡下地区没有受过教育的农夫，即使他的文法很差，但他可能是那个乡村最值得信赖的人，因为他从来没说过谎，而使他赢得这样的声誉。与此相似地，圣经中有一些叙述（在原文）是不合文法的（按照当时合宜文法的标准来看），可是它们仍然是无误的，因为它们是全然真实的。重要的是其言语的**真实性**。

B. 现代对圣经无误性的挑战

在这一节里，我们要检视一些常见反对圣经无误性的主要论点。

B.1 圣经只在信仰与实践方面有权威

最常见的反对圣经无误性的论点之一，就是有一些人说，圣经的目的只是在“**信仰与实践**”所关切的范畴里教导我们，也就是在那些与我们的宗教信仰或伦理行为直接有关的领域。这种立场容许圣经含有错误描述的可能性，譬如说，次要的历史细节或科学事实方面，就属于非“**信仰与实践**”的范围，它们并不会影响圣经的目的：教导我们应当相信什么，以及应当如何生活。¹ 倡导这种立场的人通常比较喜欢说圣经是“**无谬误的**”（infallible），而迟疑不说圣经是“**无错误的**”（inerrant）。²

我们对这种反对论点的**第一个回应**如下：圣经一再地肯定说，圣经的所有部分对我们都是有益的（提后3:16），而且**所有的**经文都是“神所默示的”。因此，它是全

¹在Jack Rogers所收集和编辑的这本论文集里，可以看到支持这种立场的精采辩护：Jack Rogers, ed. *Biblical Authority* (Waco, Tex.: Word, 1977). 而另一本书则包含更广泛的辩护：Jack B. Rogers and Donald McKim, *The Authority and Interpretation of the Bible: An Historical Approach* (San Francisco: Harper and Row, 1979).

²在1960年或1965年以前，“**无谬误的**”（infallible）一词和“**无错误的**”（inerrant）一词是可以交换使用的。但是近年来“**无谬误的**”这个词所指的意思变弱了（至少在美国是如此），它只是用来指圣经不会在信仰与实践上误导我们。

然纯净的（诗12:6）、圆满的（诗119:96，吕振中译本、新译本）及真实的（箴30:5，和合本译作“炼净的”）。圣经本身并没有限制自己只在某些主题上真实地说话。

新约中也有一些描述进一步地肯定圣经所有部分都是可靠的：在使徒行传24:14那里，保罗说，他敬拜神，“又信合乎律法的和先知书上一切所记载的”。在路加福音24:25那里，耶稣说门徒们是“愚昧”的人，因为“先知所说的一切话，你们的心信得太迟钝了”！在罗马书15:4那里，保罗说，在旧约里“从前所写的圣经都是为教训我们写的……”这些经文并没有指出圣经中有任何的部分是不能完全信任或依靠的。与此类似地，在哥林多前书10:11那里，保罗甚至指出旧约里一些次要的历史细节（“百姓坐下吃喝，起来玩耍”）；并且说他们“遭遇”这些事（表示是有历史的可靠性），“都要作为鉴戒”。

假如我们开始检视新约作者们是如何对旧约叙述中最微小的历史细节都很信任时，我们会看出，他们并无意将“信仰与实践”的事分别开来，也没有要说这一部分是被肯定为无误的类别，也没有暗示这个类别以外的叙述就不值得信任或不是无误的。反之，新约的作者们似乎都愿意引用旧约的**每一处细节**，并且肯定它们是真实的。

以下所列的是一些例子，是新约作者们所引用的一些历史细节。假如所有的这些细节都属于“信仰与实践”一类的话，那么旧约的**每一个**历史细节就都属于“信仰与实践”了，而这种反对圣经无误性之论点也就不存在了。但从另一方面来看，假如这么多的细节都可以被肯定，那么似乎旧约里所有的历史细节就都可以被肯定为真实的了，而我们也就不应该把圣经所必须具备的真实性，只限制在不包含某些次要细节的“信仰与实践”的类别。没有一类的细节是不能被肯定为真实的。

新约给了我们如下的资料：大卫吃陈设饼（太12:3-4）；约拿在大鱼腹里（太12:40）；尼尼微人悔改（太12:41）；南方的女王前来聆听所罗门的话（太12:42）；以利亚被差遣到撒勒法的寡妇那里（路4:25-26）；叙利亚人乃幔所患的大麻风得了洁净（路4:27）；罗得离开所多玛的那天，火与硫磺从天而降（路17:29；另参路17:32；罗得的妻子变为盐柱）；摩西在旷野举蛇（约3:14）；雅各给约瑟一块地（约4:5）；许多发生在以色列历史上的事（徒13:17-23）；亚伯拉罕在受割礼之前，就相信并获得那应许（罗4:10）；亚伯拉罕大约一百岁（罗4:19）；在利百加的小孩出生以前，神就告诉她将来大的要服事小的（罗9:10-12）；以利亚与神说话（罗11:2-4）；以色列民走过红海，吃喝属灵的饮食，贪恋恶事，坐下吃喝，起来跳舞，纵容罪恶，埋怨神，最后被毁灭（林前10:11）；亚伯拉罕献上十分之一给麦基洗德（来7:1-2）；旧约的会幕有明

确而细致的设计（来9:1-5）；摩西用红线与牛膝草，将血与水撒在百姓和会幕的器皿上（来9:19-21）；这世界是藉着神的话语而造成的（来11:3）；³ 亚伯、以诺、亚伯拉罕、摩西、喇合和其他人物一生所发生过的许多事（来11章各处）；以扫为一点食物卖掉他的长子名分，后来号哭切求想要得回（来12:16-17）；喇合接待了探子，又放他们从别路回去（雅2:25）；方舟里的八个人得救（彼前3:20；彼后2:5）；神将所多玛与俄摩拉焚烧成灰，却拯救了罗得（彼后2:6-7）；巴兰的驴子说话（彼后2:16）。

以上所列的例子指明，新约的作者们愿意相信旧约任何一部分的历史叙述的真实性。没有一处的细节是微不足道的，以至于不能被用来指引新约的基督徒。没有任何的迹象显示，那些作者们认为有一类的圣经叙述，是不可靠、不值得信赖的（例如所谓的“科学性和历史性”的叙述，它们是相对于“教义性的和道德性”的叙述）。这似乎是很清楚的，圣经本身并不认为它只限制要在某些主题上有绝对的权威和真理；事实上，圣经里有许多经文排除这种说法的有效性。

对于这个认为圣经所必要的真实性只限制在“信仰与实践”方面的论点，我们的**第二个回应**是要他们注意到，这种立场误将圣经**主要的目的**当成了圣经**全面的目的**。如果我们说圣经的主要目的是在“信仰与实践”的事上教导我们，那么这就是把神赐给我们圣经的目的作了一个有用而正确的摘要。可是这个摘要只包括了神赐给我们圣经最显要的目的，我们不能用此摘要来否认圣经的**部分目的**：就是要告诉我们次要的历史细节，或一些关于天文或地理的事等等。摘要不能被用来否认它所摘要记载之诸事的其中一件啊！那样地使用摘要，只会显出这个摘要还不够详细，以致不能明确地把那些被质疑的项目包括进去。

我们最好是这样说：圣经**整全的目的**乃是就任何一个主题，说出它所要说的**一切**。圣经中每一句神的话语，都是神认为对我们重要的事。因此，神对那些想从祂对我们说过的话语中仅仅拿掉一个字的人，都发出严重的警告（申4:2；12:32；启22:18-19）：我们不能加添、也不能删去神的话语，因为神所有的话语都是祂对我们说话的更大目的中的一部分。圣经所记载的每一件事之存在，都是因为神要它们存在那里：神不会说任何没有意义的话！所以，反对圣经无误性的第一个论点是误用了摘要，因此将人为的限制加在某些神对我们说的话之上，而这是不正确的。

³虽然这不是一项次要的细节，但也是很有用的实例，说明一项被旧约所肯定的“科学的”事实；而且希伯来书的作者说，我们是“因信”才知道这一事实的。因此，这里乃是明显地说到，“信心”也包括了相信旧约所记载的科学和历史的事实都是真的。

§.2 用“无误性”一词不当

第二个反对的论点是认为“**无误性**”一词所指的太过精确，因为在一般的用法上，它是指一种科学上的绝对准确，并不是我们想要宣称的圣经的精准。而且，那些反对的人也注意到，圣经本身没有用过“**无误性**”一词。所以，我们可能不宜坚持使用这一个词。

对于这项反对，我们的回应如下：**第一**，这个词汇已经被使用了一百多年，使用它的学者们已经把它定义得很清楚，而且他们一直容许日常语言里会有的“限制”，包括在这个词的使用上。从来没有一位持圣经无误论立场而又负责的人，使用过这一个词汇来表达一种绝对科学性的精准。所以，那些反对“**无误性**”之词汇的人是不够仔细，他们没有注意到这个词汇已经在神学讨论中被使用了一百年多年。

第二，我们必须注意，我们经常会使用非圣经的词语，来摘要一项圣经上的教训。“三位一体”（Trinity）一词在圣经上没有出现过，“道成肉身”（incarnation）一词也没有，然而这两个词语都十分有用，因为它们使我们能用一个词，来概括一项真实的圣经观念；所以，它们也帮助我们更加容易地来讨论一项圣经教训。

我们也应当注意，当我们谈到语言上的全然真实时，没有任何其他词汇可以清楚地说出我们想要表达的这项肯定，然而“**无误性**”这一个词汇却能表达得相当好，因此似乎没有理由不继续使用这个词来达到此目的。

最后，在今日的教会，我们似乎不能不使用这个词汇来继续讨论这个主题。虽然有人想要反对使用这个词汇，可是不论他们喜欢或不喜欢，讨论这个主题时就是以这个词汇为焦点；相信在未来的数十年，它也仍然会是焦点。当**圣经无误性国际会议**（ICBI, International Council on Biblical Inerrancy）在1977年开始为期十年的运动，以推广并护卫圣经无误性的观念时，此一词汇就无可避免地成为进行讨论的词汇了。1978年时，ICBI起草并发表了《芝加哥圣经无误宣言》（Chicago Statement on Biblical Inerrancy，见本书附录1），这份宣言定义了大多数福音派所说的圣经无误性的意义，虽然它可能不够完美，但也十分不错了。因此，若还要反对如此被广泛使用以及妥善定义的词汇，就似乎显得没有必要，而且对教会也无益处。

§.3 圣经原稿已不存在，无误性的说法是误导

支持这个反对论点的人指出一个事实，圣经无误性的宣告是针对**圣经文件的原稿**或第一份稿而说的，⁴可是这些原稿没有一份被保存下来，我们现今所拥有的只是摩

⁴在神学专用词汇上，这些原稿被称为“**原稿**”（autographs），其英文字的首auto-是“自己”的意思，而字根

西、保罗或彼得所写之原稿的抄本的抄本……而已。因此，为什么要赋予这一项教义如此大的重要性，而它却只能应用在无人拥有的原稿上。这样做有什么益处呢？

在我们回应这个反对的论点时，首先可以说明的是，圣经经文中有过百分之九十九的部分，我们**知道**原稿是怎么说的。虽然有许多经文存在着“**经文异文**”（textual variants，即在不同的古代抄本上，同一节的经文有不同的读法）的部分，但是正确的取舍也通常是十分清楚的。所以，真的只有非常少的经文异文是难以评估，而且取舍的意义相差甚大。在这些非常低百分比的情况里，虽然我们实在不能确定原稿经文是怎么写的，但通常从它的上下文就可以清楚地判明整句话的一般意思（现在不需要是希伯来文或希腊文学者才能知道这些经文异文出现在何处，因为所有现代英文译本都会在边注上这样注明：“有些古代抄本是这样写的……”或“其他古代的抄本加上了……”）。

这并不是说研究经文异文是不重要的，而是说经文异文的研究并没有让我们对原稿是怎么写的产生困惑，⁵反而是让我们极为接近那些原稿的内容了。因此，就大部分的实用目的而言，**现今已出版的希伯来文旧约和希腊文新约的学者用的经文，与原稿可谓相同**。如此说来，当我们说圣经原稿是无误的时候，也表示我们现今的抄本中有超过百分之九十九的话语也是无误的，因为它们是原稿丝毫不差的抄本。此外，我们也**知道**有哪些经文是不确定的（在那些没有经文异文的地方，我们没有理由认为原稿会被抄错）⁶。因此，就大部分的目的而言，我们现有的抄本与原稿是一样的；无误性的教义也就直接和我们现有的抄本相关了。

不仅如此，肯定圣经原稿的无误性是极为重要的，因为后续的抄本是由人传抄的，并没有从神来的宣告或保证说这些抄本是完美的，可是圣经的原稿却有神宣告那些就是祂自己的话语。因此，假如我们在抄本上有了错误（我们真的有，就是那些经文异文），那么那些错误就只是**人为的错误**；然而如果我们发现在**原稿**上有错误的

graph是“写作”的意思，加起来这个字是指作者自己写的那本手稿。

⁵这一本研究现存新约诸抄本之经文异文的综览著作极为精采：Bruce M. Metzger, *The Text of the New Testament: Its Transmission, Corruption, and Restoration*. 2nd ed. (Oxford: Clarendon Press, 1968).

⁶当然，在理论上来说，没有经文异文的地方也可能有错误。譬如说一封保罗书信原稿的第一份抄本就有了一个传抄的错误，那么这个错误就已经被抄在所有现存的抄本上了。然而我们认为这种错误一定是不可能的，因为：(1)这种情形要发生，原稿就只可以有一份抄本，或说只有一份抄本是所有现存抄本的根据；(2)我们在前面第三章B.5节中讨论过神在保守正典上的信实，因此，假如真的有这样的错误发生，它也不会实质地影响到我们对圣经的了解。对于这类传抄的错误，我们既不能证明它存在，也不能证明它不存在，因此我们若要撇开已有的铁证而去进一步地猜测这种可能性，似乎没有什么益处。

话，那么我们就不得不说：不仅人会犯错误，连神自己都会犯错误、说假话了。但我们切不可这么说！

B.4 圣经作者在细节上屈就当时的错误观念

这个反对论点和我们前面所说认为圣经的真实性只限于信仰与实践方面的论点有一点相关，但不太一样。持这个反对论点的人认为，圣经作者在次要的细节上，将他们的信息屈就于当时的错误观念之下，于是就附带地肯定并教导了那些观念。他们说，如果圣经作者们想要纠正当时代人所相信之所有关于历史和科学的错误资料，那么这个沟通的工作将会十分困难，因此当圣经作者想要强调一个更大的道理时，有时候就会附带地肯定了一些当代之人所相信的错误。⁷但那些持这种立场的人不会说圣经作者所肯定的错误为数很多，也不会说这些错误是出现在任何经文段落的重点之处。

面对这种反对圣经无误性的论点，我们的回应是：**第一**，神是人类语言的主，祂能使用人类的语言来达成完美的沟通，而无须附带地肯定写圣经那时候的人的错误想法。这种反对圣经无误性的论点，实质上就是否认了神在人类语言上的有效主权。

第二，我们必须回应说，神若这样的“屈就”于我们的错误观念，那就表示神做了与祂属性“无谎言”（民23:19；多1:2；来6:18）相违背的事。这个论点一再地强调恩惠之神屈尊于我们说话的水平，以致把我们的注意力从关于圣经无误性的困难上转移开来，实在是没有助益的。不错，神是屈尊地说我们人类的言语，但是圣经上没有一处教导说，神“屈尊”以至于祂的所作所为都违反祂的道德品格了。圣经从未说祂会为肯定——即使是附带地——一些错谬的事而屈尊。假使神真的会这样地“屈尊”祂自己的话，那么祂就不再是“无谎言的神”，也不再是圣经所呈现出来的神了。这样的作为一点儿都不会显示神的伟大，因为神不会藉着违背祂品格的作为来彰显祂的伟大。因此，这种反对的论点在其根本之处就误解了神的清洁和纯一，而这些品格又影响了祂所有的言行。

不只如此，如果真的发生这样的屈尊，那么它将会给我们带来很严重的道德问题。我们应该是要效法神的道德品格（利11:44；路6:36；弗5:1；彼前5:1等）：保罗说，因为我们穿上新人有了新性情，变得更像神（弗4:24），所以我们应当“弃绝谎言”，彼此“说实话”（弗4:25）；这表示我们要在言语上效法神的真实。然而，如果神屈尊的理论是对的话，那就表示神刻意地附带肯定错误，以加强沟通，那么我们也可以刻意

⁷关于这种观点的解释，可见Daniel P. Fuller, “Benjamin B. Warfield’s View of Faith and History,” *BETS* 11 (1968): 75-83.

地附带肯定一些错误，只要这些错误能够加强沟通就好。这是对的吗？这样做等于是说，为着良善的目的所说的谎言（“白色的谎言”）不是错的。这样的立场与以上所引有关神在言语上全然真实的经文互相矛盾，所以不可以当作是妥当有效的。

B.5 过度强调圣经之神性的一面，却忽略人性的一面

更为一般性的反对论点，是说那些宣称圣经无误性的人，过度强调圣经神性的一面，以至于轻视了人性的一面。

我们都同意圣经有神性与人性的两面，并且我们必须对两方面都要注意。然而，那些持这种反对意见的人几乎都普遍一致地坚持说，真正的圣经“人性”面就**一定必须**包括有一些错误存在圣经里。对此我们可以这样回应：虽然圣经有全然人性的一面，即它是人用他们的语言所写出来的，但它乃是由神监督写作，并促使它成为祂的话语；因此圣经和其他属人的著作大不相同，而其不同之处正是在于这一点：圣经不含有错谬。这一点也正是那个有罪的、贪婪的、悖逆的巴兰，在民数记23:19里所说的：神透过有罪之人说出的话语，和人所说的普通的话语迥然不同，因为“神非人，并不致说谎”。不仅如此，要说所有属人的言语和著作都包含着错误，也不是对的，因为我们每天都会说许多完全真实的叙述，举例来说：“我的名字叫古德恩。”“我有三个儿女。”“我今天早晨吃了早餐。”这些都是真实的叙述。

B.6 圣经中含有一些明显的错误

最后一个反对论点是：圣经中含有一些明显的错误。那些否认圣经无误性的大多数人，不是明说就是暗示这一点，他们认为圣经里有一些真实的错误，这是他们无法相信圣经无误性教义的主要原因。

我们对每一个持这种反对论点的人的第一个回应都是问：错在哪里？在哪一节经文或在哪些经文里出现了错误？令人很惊讶的是，我们经常发现，提出这个反对意见的人几乎都不知道或毫无概念圣经有何错误，可是他们却相信圣经一定有错误，因为别人这样告诉他们。

然而在有些例子里，有人会提出一段或多段特定的经文，而宣称在其中有错误的叙述。对于这类的情况，我们就要检视圣经经文本身，而且要十分仔细地看，这是很重要的。假如我们相信圣经是真正无错谬的，我们就应当热切地、不害怕地去检视这些经文，并且巨细靡遗。事实上，我们的期望是在详细地检视经文之后，会显明它是一点错误都没有的。然而，再一次令我们惊讶地，检视的结果常常是：仅仅是仔细地阅读被认为有问题的英文经文，就可以找到一个或多个解决这个困难的答案。

但在少数的例子里，光读英文经文还不能立刻找到解决难题的明显答案。这时，藉助于一些论及那经文的注释书籍是很有助益的。奥古斯丁（主后354-430年）、加尔文（主后1509-64年），以及许多近代的注释家们，都花费了很多时间处理了大多数所谓的“问题经文”，并且提出了合理解决那些难题的方案。不只如此，有的作者们还收集了所有最难解的经文，并提供了解决它们的答案。⁸

还有一些难解的经文，可能必须要具备希伯来文或希腊文的知识才能找到解答；那些没有第一手这些语文知识的人，就可能必须从比较专门的注释书籍或询问一些受过这方面训练的人来寻找答案。当然，我们对圣经的了解永远不会完全——这是说我们可能对于某些难解的经文，现今仍然无法找到一个解答；而这种情形的出现，可能是因为我们现今还没有那些要正确明白这段经文所需要的语文的、历史的，或背景的证据。我们不当被这种少数经文里的情形所困扰，只要这些所谓的问题经文在我们整体的审核下没有显示出实际的错误。⁹

虽然我们必须要容许有这个无法解开某个特定问题的可能性存在，但我们也要说明，今日有许多福音派的圣经学者说，他们现今已不再遇到没有满意解答的问题经文了。当然，将来还是可能会有这样的经文引起他们的注意，可是在过去二十多年关于圣经无误性的争议中，却没有这种“未解决的”经文是他们注意到的。¹⁰

最后，从历史的眼光来看这个问题是很帮助的。圣经里并没有真正的“新”问题。圣经整体成书已超过一千九百年了，而所谓的“问题经文”也一直存在那里，可是整个教会的历史中，对于圣经的无误性（按本章所定义的）已经有了牢靠的信仰。不仅如此，这几百年来，有才能的圣经学者们阅读并研究那些问题经文，却仍然认为在持守圣经无误性上没有困难。这一点应当给我们信心：这些问题都有解决之道，相

⁸举例来说，有兴趣的读者可以参考以下的书籍：Gleason L. Archer, *Encyclopedia of Bible Difficulties* (Grand Rapids: Zondervan, 1982); William Arndt, *Does the Bible Contradict Itself?* (St. Louis: Concordia, 1955); William Arndt, *Bible Difficulties* (St. Louis: Concordia, 1932); John W. Haley, *Alleged Discrepancies of the Bible* (1874; reprinted Grand Rapids: Baker, 1977)。在《新国际版研读本圣经》的广泛注释里，几乎所有的难解经文都得到很有帮助的分析了：Kenneth Barker et al. ed., *The NIV Study Bible* (Grand Rapids: Zondervan, 1985) (译者注：中文译本由更新传道会出版，1996；后修订为《更新版研读本圣经》，2008)。

⁹J. P. Moreland很有说服力地论到，基督徒不应当只因为少数现今没有清楚解答的“问题经文”，就放弃圣经无误性的教义。见J. P. Moreland, “The Rationality of Belief in Inerrancy,” in *TrinJ* 7:1 (1986): 75-86.

¹⁰举例来说，笔者在过去的二十年审视了几十个这种“问题经文”，都是和辩论圣经无误性有关而引起注意的经文。在每一处这类的经文中，一旦经过仔细地检视经文，就会明显地看到合理的解答。

信圣经无误性与一生都仔细专注于圣经经文，两件事是完全一致的。¹¹

C. 否认圣经无误性所带来的问题

否认圣经无误性所带来的问题，不可小觑。当我们了解到这些问题之严重性，就会给我们更大的鼓励，使我们不但肯定圣经的无误性，也肯定它对教会的重要性。我们在此列出一些较为严重的问题。

☐.1 道德的危机：我们可以效法神在小事上故意撒谎吗？

这一点与前面回应反对论点B.4的内容相似，可是这里所说的不只是应用在那些持反对论点的人身上，也更广泛地应用在所有否认圣经无误性的人身上。以弗所书5:1告诉我们要效法神，然而否认圣经无误论，却仍然认为圣经的话语是神所默示的话语，那么就必然表示神在圣经中一些比较不重要的道理上，故意对我们说了假话。但是，如果神这样做是对的，那我们这样做怎么会是错的呢？假如我们相信这样的推论，那么它就会产生很强的推进力，使我们开始在一些情况下说假话，因为这些假话似乎可以帮助我们有更好的沟通。这样的立场将会成为一道滑坡，不断地在我们的生活中带来负面的结果。

☐.2 信心的危机：我们还能真心信靠神所说的任何话吗？

一旦我们相信神已经在圣经中一些次要的事上对我们说了假话，那么，我们就了解到神是可以对我们说假话的。这点对我们遵守圣经其余部分教训的能力——按神的话语认识祂、完全信靠祂、全然顺服祂——带来了有害的效果。起先我们会开始违反我们最不愿意顺服的圣经部分，并开始怀疑那些我们最不愿意信靠的部分，然后这个过程会继续增加，至终大大地伤害我们的灵命。当然，这种对圣经的不信靠和不顺服，不一定都出现在每一个否认圣经无误性之个人的灵命中，不过这肯定会是一般性的模式，而且这个模式也一定会出现在被教导去否认圣经无误性之整个世代的人身上。

☐.3 自高的危机：把人的思想变成比神的话语更高的真理标准

我们使用我们的思想来判定神话语的某些部分，并宣称它们有了错误；这么做实际上等于说，我们对真理的认识，至少是在这些被宣称有错误的经文的范畴里，比神

¹¹关于圣经无误性教义在教会中的历史，见以下这本书中的论文：Philip Hughes, Geoffrey W. Bromiley, W. Robert Godfrey, John D. Woodbridge and Randall H. Balmer in *Scripture and Truth*. 还有更为广泛的研究，见John D. Woodbridge, *Biblical Authority: A Critique of the Rogers and McKim Proposal* (Grand Rapids: Zondervan, 1982).

的话语（或说比神）对它们的认识，更为肯定，也更为准确。这样的思想过程，使我们把人的思想变成比神的话语更高的真理标准，这乃是所有智性罪恶的根源。¹²

■ 4 教义的危机：有些教义也会有错

如果我们否认圣经无误性，那么我们就得说，圣经不只在小处有错，有些教义也会有错；这也表示，圣经中所记有关**圣经的本质和神话语的真实性和可靠性**，会是假的。但这些都不是次要的细节，而是圣经中主要的教义。¹³

个人思考与应用

1. 你认为圣经无误性的争辩，为什么在二十世纪成为如此重要的议题？支持和反对的双方各有什么理由认为它很重要？
2. 假如你认为圣经中有一些小的错误已经被证实了，那么你认为这对你读经的态度有何影响？它会影响你在日常谈话中对真实性的关切吗？
3. 你是否知道有任何的圣经经文似乎是有错谬的？是哪些经文？你曾尝试解决那些经文里的难解之处吗？假如你尚未找到解决一些经文的办法，那么你会尝试进一步做什么呢？
4. 基督徒在一生中逐渐更多地认识圣经，并长大成熟，他们对于圣经的话是更加信靠，还是更不信靠？你认为将来到了天上，你会相信圣经是无误的吗？有了这样的思考以后，你会比现在更加笃信圣经，还是不那么相信？
5. 如果你信服圣经教导无误性的教义，那么你对此教义的感受如何？你是很高兴有这样的一个教训，还是觉得它成了一种负担，你宁可不要为它辩护？
6. 相信圣经无误性，是否能保证有健全的教义和美好的灵命？为什么耶和華见证人会说圣经是无谬误的，但却有这么多错谬的教训？
7. 如果你赞同圣经的无误性，那么你认为应当把这一项教义当成教会会员的一项条件吗？当成主日学老师的一项条件吗？当成选立教会有职分的事奉人员（如长老或执事）的一项条件吗？当成按立牧师的一项条件吗？当成神学院教师的一项条件吗？请说明你的理由。
8. 当教会因为一个教义而起纷争的时候，那些立场与圣经比较一致的人可能会面对怎样的个人

¹²见第四章C.3节有关神的话语是真理的终极标准之讨论。

¹³虽然以上所列这些我们不愿意看到的立场，和否认圣经无误性有着逻辑性的关连，但是我们还是应该要提醒说：并非所有否认圣经无误性的人都会接受以上所列那些我们不期望见到的结论。有一些人可能会前后不一致，虽然否认了圣经无误性，却又不接受它的逻辑结果。我们在辩论圣经无误性的教义时，也和其他的神学讨论一样，是在“别人真正秉持之观点”的根基上来批判（如果他们的想法和说法一致的话），并且要与“我们认为他们所秉持之观点”清楚分开，这是很重要的。

危机？特别是他们可能会因相信正确的教义而骄傲，这个态度如何会变成一个问题？该如何解决？你认为圣经无误性会成为教会未来的重要议题吗？请说明你的理由。你认为当如何解决这项议题？

特殊词汇

屈就 (accommodation)

圣经原稿或原本 (autograph)

信仰与实践 (faith and practice)

圣经无误性国际议会 (ICBI, International Council on Biblical Inerrancy)

无错误性 (inerrancy)

无谬误性 (infallibility)

经文异文 (textual variant)

本章书目

亦见第四章“圣经的权威性”的书目，该章多处与此章有关，但只有部分书目再列此处。

Archer, Gleason. *Encyclopedia of Bible Difficulties*. Grand Rapids: Zondervan, 1982.

Arndt, W. *Bible Difficulties*. St. Louis: Concordia, 1932.

_____. *Does the Bible Contradict Itself?* St. Louis: Concordia, 1955.

Boice, James, ed. *The Foundation of Biblical Authority*. Grand Rapids: Zondervan, 1978.

Carson, D. A., and John Woodbridge, eds. *Hermeneutics, Authority, and Canon*. Grand Rapids: Zondervan, 1986.

_____. *Scripture and Truth*. Grand Rapids: Zondervan, 1983.

Feinberg, Paul. “Bible, Inerrancy and Infallibility of.” In *EDT*, pp. 141-45.

Geisler, Norman, ed. *Biblical Errancy: An Analysis of Its Philosophical Roots*. Grand Rapids: Zondervan, 1981.

_____. ed. *Inerrancy*. Grand Rapids: Zondervan, 1979 (papers from the October 1978 Chicago Conference of the ICBI).

Haley, John W. *Alleged Discrepancies of the Bible*. Repr. ed. Grand Rapids: Baker, 1977 (first published 1874).

Lindsell, Harold. *The Battle for the Bible*. Grand Rapids: Zondervan, 1976.

_____. *The Bible in the Balance*. Grand Rapids: Zondervan, 1979.

Montgomery, John W., ed. *God's Inerrant Word*. Minneapolis: Bethany Fellowship, 1974.

Packer, J. I. “Scripture.” in *NDT*, pp. 627-31.

_____. “Infallibility and Inerrancy of the Bible.” in *NDT*, pp. 337-39.

Schaeffer, Francis. *No Final Conflict: The Bible Without Error in All That It Affirms*. Downers Grove,

III.: InterVarsity Press, 1975.

Warfield, B. B. *Limited Inspiration*. Philadelphia: Presbyterian and Reformed, 1962.

Woodbridge, John. *Biblical Authority: A Critique of the Rogers/McKim Proposal*. Grand Rapids: Zondervan, 1982.

Young, Edward J. *Thy Word Is Truth*. Grand Rapids: Eerdmans, 1957.

以下为非圣经无误观点之著作（亦见第四章的书目）

Barr, James. *Fundamentalism*. London: SCM, 1977.

Beegle, Dewey M. *Scripture, Tradition, and Infallibility*. Grand Rapids: Eerdmans, 1973.

Davis, Stephen T. *The Debate About the Bible*. Philadelphia: Westminster, 1977.

McKim, Donald K., ed. *The Authoritative Word: Essays on the Nature of Scripture*. Grand Rapids: Eerdmans, 1983.

Rogers, Jack, ed. *Biblical Authority*. Waco, Tex.: Word, 1977.

Rogers, Jack B., and Donald K. McKim. *The Authority and Interpretation of the Bible: An Historical Approach*. San Francisco: Harper and Row, 1979.